

#### Управление экономики администрации Липецкой области

# РЕЗУЛЬТАТЫ мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Липецкой области

Мониторинг одобрен Советом по улучшению инвестиционного климата и содействия развитию конкуренции в Липецкой области (протокол заседания от 26 февраля 2016 г. № 23)

г.Липецк 2016 год

#### СОДЕРЖАНИЕ

Nº	Наименование раздела	№№ страницы
I.	Результаты мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности Липецкой области	4-12
II.	Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках Липецкой области и состоянием ценовой конкуренции	13-74
2.1.	Рынок услуг дошкольного образования	13-17
2.2.	Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	17-21
2.3.	Рынок услуг дополнительного образования детей	22-25
2.4.	Рынок медицинских услуг	26-29
2.5.	Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	30-32
2.6.	Рынок услуг в сфере культуры	32-37
2.7.	Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства	37-44
2.8.	Рынок розничной торговли	44-53
2.9.	Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	54-59
2.10.	Рынок услуг связи	59-67
2.11.	Рынок услуг социального обслуживания населения	67-71
2.12.	Рынок туристических услуг	72-73
2.13.	Рынок станкостроения	73-74
III.	Анализ обращений и жалоб потребителей товаров, работ и услуг в надзорные органы, касающихся проблемных вопросов состояния конкурентной среды на территории Липецкой области	75-79

IV.	Результаты мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Липецкой области	80-82
V.	Результаты мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории Липецкой области	83-92
VI.	Результаты мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия Липецкой области или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов	93-94
	Приложения	95-154

# I.Результаты мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности Липецкой области

Опросы субъектов предпринимательской деятельности были проведены во всех 20 муниципальных районах и городских округах Липецкой области методом квотной выборки с использованием стандартизированной анкеты. Кроме того, была предоставлена возможность заполнить анкету в интерактивном режиме на официальном сайте администрации Липецкой области в разделе «Развитие конкуренции в Липецкой области» и на инвестиционном портале Липецкой области в разделе «Стандарт развития конкуренции». Также был проведен опрос через областную краудсорсинговую платформу «Портал неравнодушных».

Распределение предприятий, участвующих в опросе, осуществлялось по видам экономической деятельности, по численности работающих и сроку осуществления деятельности.

# 1.1.Характеристика субъектов предпринимательской деятельности Липецкой области

В опросе приняли участие 1318 субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих свою деятельность на территории Липецкой области.

Распределение респондентов по *видам деятельности*, представлено в таблице 1.

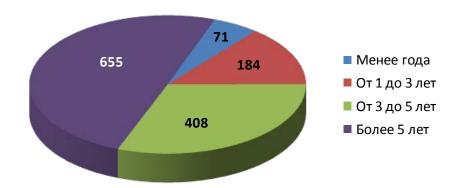
Таблица 1

D	Респонденты	
Вид деятельности	Количество	Доля
Розничная торговля продовольственными товарами	187	14,2
Розничная торговля непродовольственными товарами	158	12,0
Общественное питание	116	8,8
Обрабатывающие производства	95	7,2
Оптовая торговля	93	7,1
Бытовое обслуживание, ремонт автотранспортных средств	87	6,6
Растениеводство	85	6,5
Деятельность в сфере образования	77	5,8
Деятельность в сфере здравоохранения	71	5,4

Строительство	62	4,7
Животноводство	47	3,6
Производство и перераспределение электроэнергии, газа и воды	41	3,1
Транспортные услуги	32	2,4
Услуги туроператоров, гостиниц	27	2,0
Финансовая деятельность	26	2,0
Информационные технологии (услуги)	21	1,6
Жилищно-коммунальное хозяйство	19	1,4
Фармацевтическая деятельность	16	1,2
Связь	14	1,1
Научные исследования и разработки	11	0,8
Рыбоводство, рыболовство	9	0,7
Операции с недвижимостью	8	0,6
Добыча полезных ископаемых	4	0,3
Другое	12	0,9

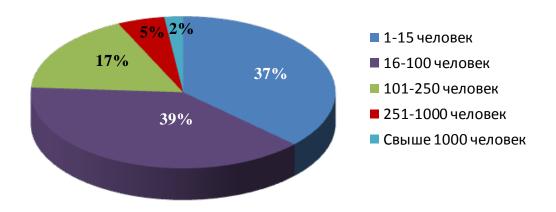
Анализ результатов показывает, что наибольшая часть респондентов осуществляет свою деятельность в сфере торговли (оптовая и розничная) и общественного питания – 32,2% (438 чел.) и 8,8% (116 чел.), соответственно. Обрабатывающие производства, бытовое обслуживание и растениеводство указали 7,2% (95 чел.), 6,6% (87 чел.) и 6,5% (85 чел.) респондентов. Сферу образования и здравоохранения -5.8% (77 чел.) и 5.4% (71 чел.), соответственно. Деятельность в строительстве осуществляют 4,7% (62 чел.), животноводстве - 3,6% (47 чел.) из числа опрошенных. Кроме того, производством и перераспределение электроэнергии, газа и воды, а также предоставлением транспортных услуг занимаются 3,1% (41 чел.) и 2,4% (32 предпринимателей. Туристические, чел.) опрошенных финансовые. информационные и коммунальные услуги оказывают 2% (27 чел.), 2% (26 чел.), 1,6% (21 чел.) и 1,4% (19 чел.) респондентов. Остальные виды деятельности, представленные в таблице 1, занимают 6,4 % (84 чел.) из общего числа опрошенных.

Также респонденты указали, в течение какого *периода времени они осуществляет свою деятельность*.



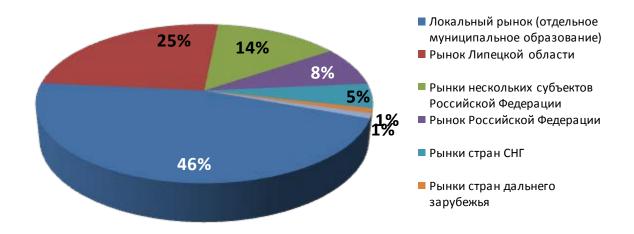
Почти половина опрошенных 49,7% (655 чел.) отметили, что осуществляют деятельность более 5 лет. Вторая по численности группа респондентов 31% (408 чел.) работает в бизнесе от 3 до 5 лет; 14% (184 чел.) от 1 до 3 лет. Лишь 5,3 % (71 чел.) указали, что их бизнес действует менее года. Итоги опроса по данному вопросу свидетельствуют о том, что большинство респондентов имеют существенный опыт ведения бизнеса и могут дать обоснованные ответы на вопросы о состоянии конкуренции в Липецкой области, в том числе на своих отраслевых рынках.

Респонденты ответили также на вопрос о *численности сотрудников* их организаций.



Анализ результатов ответов на данный вопрос показывает, что 76% респондентов представляют предприятия с числом работающих до 100 человек. Бизнес с численностью сотрудников от 251 до 1000 и свыше 1000 составили 5% и 2%, соответственно.

Участники опроса указали *географический рынок*, *являющийся основным для их бизнеса*.



Из общего числа опрошенных предпринимателей 25% (329 чел.) отметили рынок Липецкой области в качестве основного для их бизнеса. Около 46 % (606 чел.) осуществляют свою деятельность на муниципальном уровне, 14% (185 чел.) - в нескольких субъектах Российской Федерации. На уровне рынка Российской Федерации и стран СНГ осуществляют свою деятельность 8% (105 чел.) и 5% (66 чел.) соответственно. Около 1% (17 чел.) указали на рынки дальнего зарубежья, а 9 опрошенных (1%) затруднились с ответом.

В ходе опроса субъекты предпринимательской деятельности дали оценку состоянию конкуренции.

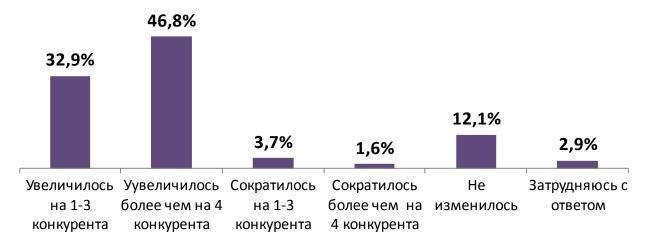
Итоги опроса свидетельствуют о том, что большинство респондентов считает, что в сфере их бизнеса "высокая" (52 % – 685 чел.) и "очень высокая" (16,3% – 215 чел.) конкуренция. «Умеренную» и «слабую» конкуренцию указали 21,5% (284 чел.) и 7,3% (96 чел.) представителей бизнеса. При этом 1,8% (24 чел.) участников опроса отмечают отсутствие конкуренции.

За последние 3 года повышение конкуренции отметили 51% (672 чел.) респондента, 23% (303 чел.) — без изменений, 7% (92 чел.) — снижение конкуренции. Затруднились с ответом 19% (251 чел.) предприниматель.

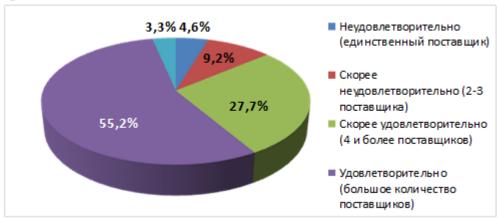
Также респонденты оценили *примерное количество конкурентов на основном для их бизнеса рынке*. Всего 2,2% (29 чел.) предпринимателей считают, что их бизнес «не имеет конкурентов». Большая часть респондентов (743 чел. или 56,3%) отметили, что на основном рынке, где они осуществляют бизнес, работает «Большое число конкурентов». Ответ «4 и более конкурентов» выбрали 27,4% (361 чел.) респондентов. По мнению

12,4% (163 чел.) участников опроса - «От 1 до 3 конкурентов». Затруднились с ответом 1,7% (22 чел.) предпринимателей.

При этом большинство опрошенных предпринимателей 79,7% (1050 чел.) отмечают рост *количества конкурентов за последние 3 года*. На снижение количества конкурентов указали 5,3% (70 чел.) респондентов. На то, что количество конкурентов на рынке не изменилось указали 12,1% (159 чел.) участников опроса. Затруднились с ответом 2,9% (39 чел.) предпринимателей.



Также участникам опроса было предложено определить степень их удовлетворенности состоянием конкуренции между поставщиками основного закупаемого товара (работы, услуги). «Удовлетворены» или «Скорее удовлетворены» конкуренцией между поставщиками 82,9% (1093 чел.) респондентов. Недовольны уровнем конкуренции менее 14% (182 чел.) предпринимателей.



# 1.2.Итоги мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности

В ходе анализа итогов опроса выявлено, что почти каждый субъект предпринимательской деятельности сталкивается с теми или иными видами административных барьеров, из них 786 респондентов отметили более одного барьера.

Участники опроса отметили барьеры *при входе на рынок*, как максимально сложные 1987 раз, из них в наибольшей степени затрудняют предпринимательскую деятельность:

- получение согласований, разрешений 289;
- подключение к электрическим сетям (286), газовым сетям (257), сетям водоснабжения (242);
  - перевод жилых помещений в нежилые 264.

На втором месте стоит группа административных барьеров, связанных с осуществлением *текущей деятельности* (421 ответ), в том числе проверки, проводимые контрольными и надзорными органами – 257 ответов.

Менее всего затрудняют предпринимательскую деятельность барьеры *при допуске товаров (работ, услуг) на рынок (203 ответа)*, в частности – при получении патента (81 ответ), сертификации – 39 ответов.

При этом 196 респондентов (14,9%) отметили, что с ограничениями не сталкивались.

Таблица 2

No	Административные барьеры	Количество ответов
При входе на рынок:		1987
1	регистрация предприятия	87
2	получение согласований, разрешений	289
3	оформление проектной документации	79
4	получение лицензии на вид деятельности	101
5	регистрация прав собственности (кроме права собственности на земельный участок)	165
6	предоставление земельных участков в аренду или собственность	217
7	перевод жилых помещений в нежилые	264
8	подключение к электрическим сетям	286
9	подключение к газоснабжению	257

10	подключение к водоснабжению	242
При осуществлении текущей деятельности:		421
11	проверки, проводимые контрольными и надзорными органами	257
12	проверки, проводимые органами финансового контроля (ИФНС, территориальные органы финансового надзора, контрольно-счетная палата, Пенсионный фонд, Фонд обязательного медицинского страхования, Фонд социального страхования)	164
	При допуске товаров (работ, услуг) на рынок:	203
13	сертификация	39
14	маркирование	18
15	лицензирование	65
16	получение патента	81

По данным УФАС по Липецкой области основным барьером при предоставлении услуг связи является процедура получения лицензии.

В сегментах рынка, доступ в которых организуется с использованием технологий беспроводного доступа, в качестве барьеров отмечаются длительные сроки получения разрешений на использование радиочастот (в том числе для базовых и радиорелейных линий).

Во всех сегментах в качестве административных барьеров на местном уровне выявлены процедуры по согласованию размещения средств связи на участках, (B) зданиях, сооружениях; получение земельных на разрешительных документов на строительство линейно-кабельных сооружений. Сложности возникают при согласовании размещения средств связи в зданиях гражданского назначения с собственниками зданий, в том числе жилого фонда: собственники помещений предъявляют необоснованные требования обслуживания, ПО ремонту, кругу или отказывают в размещении средств связи.

Все участники рынка, не являющиеся межрегиональными компаниями (МРК), отмечают высокий уровень первоначальных затрат, как при создании собственной сети связи (доля затрат на строительство, ввод и эксплуатацию 60 - 80% в доходах), так и с использованием сети связи другого оператора (затраты только на аренду каналов 15-25% от доходов, при этом отмечается значительный рост тарифов традиционных операторов за пользование инфраструктурой связи: мест для размещения средств связи и за использование сетевых ресурсов (абонентские линии связи).

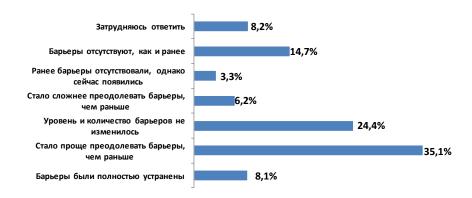
Также операторами отмечается установление MPK «заградительных» тарифов на услуги по пропуску трафика со своих сетей, высокие тарифы существенных операторов (MPK) на присоединение сетей.

На вопрос «Как бы Вы охарактеризовали деятельности органов власти на основном для бизнеса, которой Вы представляете, рынке?» предприниматели дали следующие ответы:

- «Органы власти помогают бизнесу своими действиями» 41,2% (543 чел.);
- «В чем-то органы власти помогают, в чем-то мешают» 33,9% (447 чел.);
- «Органы власти не предпринимают каких-либо действий, но их участие необходимо» 12,3% (162 чел.);
- «Органы власти ничего не предпринимают, что и требуется» 8,5% (112 чел.);
- «Органы власти только мешают бизнесу своими действиями -2,1% (28 чел.);
  - «Затрудняюсь ответить» 2,0% (26 чел.).

Субъекты предпринимательской деятельности дали оценку преодолимости административных барьеров для ведения текущей деятельности и открытия нового бизнеса. По мнению 44,2% (583 чел.) респондентов имеющиеся административные барьеры преодолимы без существенных затрат, а 28,6% (377 чел.) предпринимателей считают, что преодоление административных барьеров требует значительных затрат. При этом только 16,7% (220 чел.) участников опроса не ощущают в своей деятельности никаких административных барьеров. Наличие непреодолимых административных барьеров отметили 2,6% (34 чел.), затруднились с ответом 7,9% (104 чел.) предпринимателей

Также участники опроса оценили, как изменился *уровень* административных барьеров, с которыми они сталкивались при осуществлении предпринимательской деятельности, в течение 3 лет.



Позитивную динамику отмечают 569 респондентов или 43,2% от общего количества опрошенных. При этом 194 человека (14,7%) не сталкивались с административными барьерами. По мнению 322 человек (24,4%) уровень и количество административных барьеров не изменился. Появление новых административных барьеров указали 44 респондента (3,3%). Затруднились с ответом 108 человек (8,2%).

# II. Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках Липецкой области и состоянием ценовой конкуренции.

#### 2.1.Рынок услуг дошкольного образования

#### 2.1.1.Оценка конкуренции по результатам анкетирования.

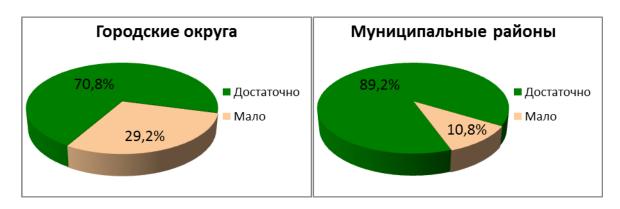
Результаты проведенного анкетирования жителей области показали достаточно высокую удовлетворенность населения количеством участников в сфере дошкольного образования.

Оценивая критерий <u>"Выбор компаний"</u>, большинство респондентов (70,8% жителей городских округов и 89,2% жителей муниципальных районов, соответственно) отметили достаточное количество организаций, осуществляющих деятельность в сфере дошкольного образования. Согласно результатам анкетирования, данным критерием удовлетворены респонденты всех возрастных групп.

Около 29,2% (175 чел.) жителей областного центра и г.Елец и 10,8% (83 чел.) жителей районов считают недостаточным число участников, представленных на данном рынке. Наиболее высокая доля недостаточной удовлетворенности отмечается в г.Липецк — 145 человек (24,2% опрошенных жителей городских округов).

Необходимо отметить, что увеличение числа организаций на исследуемом рынке за последние 3 года отметили 88,4% (1211 чел.) всех опрошенных. На то, что число организаций не изменилось, указали 11,6% (159 чел.) респондентов.

Оценка удовлетворенности населения количеством компаний, представленных на рынке услуг дошкольного образования, 2015 г.



Анализ результатов проведенного анкетирования показал среднюю степень удовлетворенности населения уровнем цен, качеством, стабильностью наличия услуг и возможностью выбора услуг на рынке дошкольного образования.

Оценивая критерий "Уровень цен", большинство респондентов отметили низкую степень удовлетворенности. Так, 58,4% (350 чел.) жителей городских округов и 61,1% (470 чел.) жителей районов выразили неудовлетворенность данным критерием. Около 41,6% (250 чел.) жителей областного центра и г.Елец и 38,9% (300 чел.) жителей муниципальных районов (в том числе жители Грязинского и Лебедянского районов) поставили положительную оценку сложившемуся уровню цен на исследуемом рынке.

**Изменения** за последние 3 года: Необходимо отметить, что большинство опрошенных, как среди жителей городских округов, так и среди жителей районов, отметили повышение цен на исследуемом рынке – 88,5% (531 чел.) и 92,4 % (711 чел.), соответственно. На снижение уровня цен не указал ни один респондент.

Респонденты достаточно высоко оценили рынок услуг дошкольного образования по критерию «Качество». Значительная часть опрошенных из числа городского населения (52,1% или 312 чел.) отметила удовлетворенность данным критерием, указав ответ «доволен». Остальные жители городских округов, около 36,9% (221 чел.) и 11,0% (67 чел.) выбрали варианты «недоволен» и «затрудняюсь ответить», соответственно.

Мнения жителей муниципальных районов совпали с мнением жителей г.Липецк и г.Елец. Так, достаточно высокую оценку по данному критерию поставили 50,8% (391 чел.) респондентов, выбрав вариант ответа "доволен". Затруднились ответить 12,7% (98 чел.) и около 36,5% (281 чел.) жителей указали на низкое качество услуг дошкольного образования. Согласно результатам анкетирования, большая часть недовольных данным критерием приходится на жителей в трудоспособном возрасте.

**Изменения за последние 3 года:** Необходимо отметить, что большая часть населения городских округов (70,2% или 421 чел.) полагает, что качество услуг на исследуемом рынке за последние годы повысилось. Около 22,7% (136 чел.) и 7,1% (43 чел.) жителей областного центра и г.Елец считают, что качество осталось на прежнем уровне или снизилось, соответственно.

Жители муниципальных районов области дали похожую оценку изменениям на рынке услуг дошкольного образования: 73,5% (566 чел.) - отмечают положительные изменения по данному критерию, 23,3% (179 чел.)

- не наблюдают существенных изменений и 3,2% (25 чел.) - указали на заметное ухудшение качества услуг за последние 3 года.

Достаточно высокая степень удовлетворенности респондентов отмечена по критерию «Стабильность наличия услуг». Около 60,8% (365 чел.) жителей городских округов выбрали ответ "доволен", 34,0% (204 чел.) опрошенных жителей г.Липецк и г.Елец выразили свое недовольство по данному критерию и 5,2% (31 чел.) - затруднились дать ответ.

Высокая степень удовлетворенности данным критерием отмечена жителями муниципальных районов области. Большинство опрошенных (84,7% или 652 чел.) указали ответ «доволен», 7,5% (58 чел.) недовольны сложившейся ситуацией и около 7,8% (60 чел.) жителей затруднились ответить.

*Изменения за последние 3 года:* Необходимо отметить, что большинство респондентов, как среди жителей городских округов, так и среди жителей муниципальных районов, не наблюдают каких-либо изменений относительно стабильности наличия услуг на исследуемом рынке – 76,4% (458 чел.) и 77,1 % (594 чел.), соответственно. На повышение стабильности указали порядка 23,2% (318 чел.) респондентов.

Оценивая критерий "Возможность выбора услуг", большая часть респондентов выразила низкую степень удовлетворенности. Так, порядка 62,7% (376 чел.) жителей городских округов и 55,3% (426 чел.) жителей муниципальных районов области отметили свою неудовлетворенность возможностью выбора услуг на рынке дошкольного образования. Согласно результатам анкетирования, наиболее высокая доля неудовлетворенных данным критерием жителей отмечается в г.Липецк, что связано с более высокими запросами на получение качественных современных услуг. Около 28,4% (170 чел.) жителей областного центра и г.Елец и 32,1% (247 чел.) граждан, проживающих в сельской местности, выразили удовлетворенность данным критерием. Затруднились дать ответ всего 11,0% (151 чел.) респондентов (54 чел. – жители г.Липецк и г.Елец, 97 чел.- жители районов).

**Изменения за последние 3 года:** Необходимо отметить, что 73,1% (439 чел.) жителей городских округов считают, что за последние годы возможность выбора услуг дошкольного образования увеличилась. В том, что возможность выбора не изменилась, уверены 26,9% (161 чел.) респондентов, проживающих в г.Липецк и г.Елец.

Мнения жителей муниципальных районов не сошлись с мнением горожан. Так, 70,2% (540 чел.) опрошенных, проживающих в сельской местности, не наблюдают существенных изменений по критерию «возможность выбора». Около трети (29,8%) жителей муниципальных

районов полагают, что по данному критерию за последние 3 года произошли положительные изменения.

Оценка удовлетворенности населения уровнем цен, качеством, стабильностью наличия и возможностью выбора на рынке услуг дошкольного образования,





**Вывод:** В целом уровню конкуренции и насыщенности рынка услуг дошкольного образования большинство респондентов поставили среднюю оценку.

Респонденты наблюдают негативную тенденцию на протяжении последних 3-х лет – повышение уровня цен на исследуемом рынке.

Вместе с тем, большинство опрошенных считают, что за последние 3 года повысилось качество услуг и расширилась возможность выбора услуг в сфере дошкольного образования.

### 2.1.2. Оценка конкуренции по данным исполнительных органов власти области.

На рынке услуг дошкольного образования Липецкой области преобладают учреждения бюджетной сферы.

На 1 января 2016 года в регионе осуществляют деятельность 343 дошкольных образовательных организации (в том числе 329 - муниципальной формы собственности). Дошкольные образовательные услуги также оказываются в рамках 224 дошкольных групп на базе 131 муниципальной школы.

В течение 2013-2015 годов в регионе создано более 4,7 тыс. дополнительных дошкольных мест, построено 12 детских садов, проведена реконструкция 15 детских дошкольных учреждений, открыто 54

дополнительные группы в действующих детских садах, создано 29 дошкольных групп в зданиях школ.

В результате проведенной работы за три года охват детей дошкольным образованием по области увеличился на 6,4 и составил 66,5 % (2012 год - 60,1 %).

В последние годы в регионе развивается негосударственный сектор. На территории области осуществляют деятельность 14 частных организаций и индивидуальных предпринимателей в сфере дошкольного образования, в том числе 7 частных детских садов с 3 филиалами, 3 частные школы с дошкольными группами.

#### Вывод:

Конкуренция на рынке услуг дошкольного образования характеризуется следующими параметрами:

- 1).При сохраняющемся преобладании организаций бюджетной сферы, на исследуемом рынке осуществляют деятельность участники негосударственной сферы;
- 2). Население региона заинтересовано в привлечении на рынок дошкольного образования частного бизнеса.

Рынок услуг дошкольного образования характеризуется низкой степенью развития конкуренции.

#### 2.2.Рынок услуг детского отдыха и оздоровления

#### 2.2.1.Оценка конкуренции по результатам анкетирования.

Результаты проведенного опроса населения области показали высокую удовлетворенность жителей количеством участников в сфере услуг детского отдыха и оздоровления.

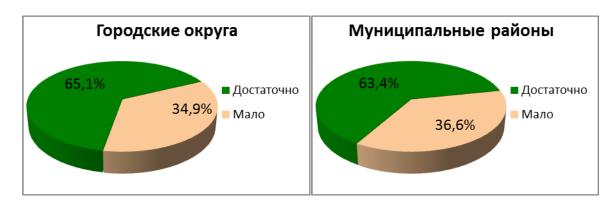
Оценивая критерий <u>"Выбор компаний"</u>, значительная часть респондентов (65,1% жителей городских округов и 63,4% жителей муниципальных районов, соответственно) отметили достаточное число организаций, оказывающих услуги в сфере детского отдыха. Больше всего удовлетворены выбором компаний жители г.Липецк, г.Елец, Задонского, Добровского, Елецкого и Липецкого районов. Согласно результатам анкетирования, данным критерием удовлетворены респонденты всех возрастных групп.

Более трети (281 чел., 36,6 %) жителей районов области полагают, что организаций, осуществляющих деятельность на данном рынке, недостаточно. Наибольшая доля респондентов, отметивших недостаточную удовлетворенность, проживает в отдаленных муниципальных районах —

Воловский, Данковский, Измалковский районы. Кроме того, почти 35% (210 чел.) жителей городских округов также отметили небольшое количество участников на исследуемом рынке.

Необходимо отметить, что удовлетворенность жителей городских округов и муниципальных районов числом организаций, осуществляющих деятельность в сфере услуг детского отдыха и оздоровления за 3 года существенно не изменилась. Увеличение числа компаний на данном рынке за данный период отметили всего 16,8% (297 чел.) опрошенных. На то, что число организаций не изменилось, указали 83,2% (1 473 чел.) респондентов.

Оценка удовлетворенности населения количеством компаний, представленных на рынке услуг детского отдыха и оздоровления, 2015 г.



Результаты анкетирования жителей области показали среднюю степень удовлетворенности населения уровнем цен, качеством, стабильностью наличия и возможностью выбора услуг в сфере детского отдыха и оздоровления.

Рассматривая критерий "Уровень цен", большинство респондентов выразили низкую степень удовлетворенности. Так, 54,7% (328 чел.) жителей г.Липецк, г.Елец и 48,7% (375 чел.) граждан, проживающих в районах, дали положительную оценку по данному критерию. Полностью не удовлетворены сложившимся уровнем цен на исследуемом рынке около 42% (253 чел.) и 45,5% (351 чел.) жителей городских округов и муниципальных районов (в том числе жители Воловского, Измалковского районов), соответственно. Согласно результатам анкетирования, большая часть недовольных данным критерием — население трудоспособного возраста. Затруднились ответить 3,2% (19 чел.) жителей городских округов и 5,8% (44 чел.) жителей муниципальных районов области.

*Изменения за последние 3 года:* Необходимо отметить, что большинство опрошенных, как среди жителей городских округов, так и среди жителей муниципальных районов, наблюдают повышение цен на

исследуемом рынке -93,4% (560 чел.) и 95,8 % (738 чел.), соответственно. На снижение уровня цен не указал ни один респондент.

Респонденты достаточно высоко оценили рынок услуг детского отдыха и оздоровления по критерию «Качество». Больше половины опрошенных граждан, проживающих в городских округах (57,2% или 343 чел.) отметили полную удовлетворенность данным критерием. Остальные респонденты, порядка 39% (232 чел.) и 4,1% (25 чел.) выбрали варианты «недоволен» и «затрудняюсь ответить», соответственно.

Что касается жителей районов, то их мнение совпало с мнением горожан. Высокую оценку по рассматриваемому критерию дали 54,3% (418

чел.) опрошенных. Затруднились ответить 5,2% (40 чел.) и около 40,5% (312 чел.) жителей отметили низкое качество услуг детского отдыха и оздоровления (в том числе жители таких муниципальных районов как Данковский и Измалковский).

**Изменения** за последние 3 года: Необходимо отметить, что значительная часть населения городских округов (53,6% или 321 чел.) полагает, что качество услуг на исследуемом рынке за последние годы незначительно улучшилось. Около 35% (210 чел.) и 11,5% (69 чел.) жителей г.Липецк и г.Елец уверены, что качество предоставляемых услуг осталось на прежнем уровне или ухудшилось, соответственно.

Жители районов дали похожую оценку изменениям на исследуемом рынке: 52,8% (406 чел.) - отмечают положительные изменения по данному критерию, 31,2% (240 чел.) считают, что существенных изменений не произошло, и 16% (123 чел.) - указали на снижение качества услуг за последние 3 года.

Высокая степень удовлетворенности опрошенных отмечена по критерию «Стабильность наличия услуги». Более половины респондентов, а именно 56,4% (338 чел.), проживающих в г.Липецк и г.Елец, выбрали ответ "доволен", 39,9% (240 чел.) городских жителей выразили отметили свое недовольство данным критерием, 3,7% (22 чел.) затруднились дать ответ.

Аналогичную оценку по данному критерию поставили и жители районов области. Большая часть респондентов 52,9% (407 чел.) дали положительную оценку по рассматриваемому критерию, 41,7% (321 чел.) недовольны сложившейся ситуацией (среди них жители Воловского и Измалковского районов) и чуть более 5% (42 чел.) затруднились ответить.

*Изменения за последние 3 года:* Стоит отметить, что большинство опрошенных, как среди жителей городских округов, так и среди районных жителей, отметили, что стабильность наличия услуг на исследуемом рынке осталась на прежнем уровне – 65,2% (391 чел.) и 70,1% (540 чел.),

соответственно. На снижение стабильности указали около 25% (439 чел.) из общего числа опрошенных.

Значительная часть респондентов выразила достаточно высокую степень удовлетворенности по критерию «Возможность выбора услуги». Более 64% (385 чел.) жителей городских округов и почти 60% (460 чел.) районных жителей (в том числе жители Задонского, Липецкого и Добровского районов) выразили свою удовлетворенность возможностью выбора услуг на рынке детского отдыха и оздоровления. Вместе с тем, более трети респондентов, проживающих как в городах Липецк и Елец (32%, 192 чел.), так и в муниципальных районах области (34,7%, 268 чел.) недовольны имеющимся выбором (в том числе жители Данковского и Воловского районов). Из общего количества опрошенных затруднились дать ответ чуть более 8% респондентов (65 чел.).

Изменения за последние 3 года: Необходимо отметить, что жители городских округов и муниципальных районов (72,4% или 434 чел. и 77,2% или 594 чел., соответственно) сошлись во мнении, что за последние годы возможность выбора услуг на рынке детского отдыха и оздоровления осталась на прежнем уровне. В том, что возможность выбора за последние годы улучшилась, убеждены 27,6% (166 чел.) опрошенных, проживающих в городских округах, и 23,8% (176 чел.) жителей районов области. На негативные изменения по данному критерию не указал ни один из респондентов.

Оценка удовлетворенности населения уровнем цен, качеством, стабильностью наличия услуг и возможностью выбора на рынке услуг детского отдыха и оздоровления, 2015 г.





# 2.2.2.Оценка конкуренции по данным исполнительных органов власти области.

Сфера услуг детского отдыха и оздоровления в Липецкой области характеризуется доминированием организаций, находящихся в областной и муниципальной собственности.

Инфраструктура детского отдыха и оздоровления в Липецкой области представлена 534 детскими оздоровительными учреждениями (в т.ч. 21–круглогодичного функционирования), из них 16 загородных детских оздоровительных лагерей, в том числе только 1 - негосударственной формы собственности (некоммерческое партнерство «Новолипецкий медицинский центр» - детский лагерь «Прометей»), 379 лагерей с дневным пребыванием (в т.ч. 358 - летних), 106 палаточных лагерей, 30 лагерей труда и отдыха, 3 детских санатория круглогодичного действия.

В течение 2015 года организованными формами отдыха и оздоровления было охвачено 95 118 детей школьного возраста.

#### Вывод:

В целом уровень конкуренции и насыщенности рынка услуг детского отдыха и оздоровления большинство респондентов оценили достаточно высоко.

Вместе с тем, граждане, принявшие участие в опросе, отметили негативные тенденции в части повышения стоимости услуг на исследуемом рынке. Необходимо отметить, что большая часть респондентов считает, что рассматриваемый рынок характеризуется не только стабильностью наличия услуги, но и возможностью выбора. Однако возможность выбора за последние годы практически не изменилась. Кроме того, отмечается незначительное повышение качества предоставляемых услуг.

Конкуренция на рынке услуг детского отдыха и оздоровления характеризуется следующими параметрами:

- 1. Небольшое число участников, но при этом достаточно высокая степень насыщенности услугами;
- 2. Доминирование муниципальных и государственных учреждений. Рынок услуг детского отдыха и оздоровления характеризуется низкой степенью развития конкуренции.

Основным направлением развития конкуренции на рынке предоставления услуг детского отдыха и оздоровления является работа по созданию условий для привлечения частных организаций.

#### 2.3.Рынок услуг дополнительного образования детей

#### 2.3.1.Оценка конкуренции по результатам анкетирования.

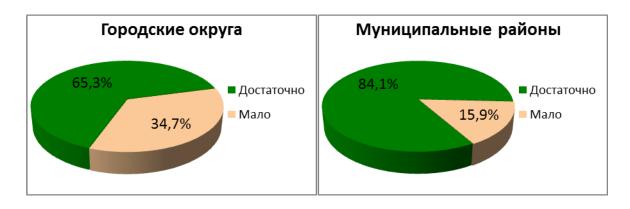
Результаты проведенного опроса населения области показали высокую удовлетворенность жителей количеством участников в сфере услуг дополнительного образования детей.

Оценивая критерий <u>"Выбор компаний"</u>, большинство респондентов (65,3% жителей городских округов и 84,1% жителей муниципальных районов, соответственно) отметили достаточное число организаций, оказывающих услуги в сфере дополнительного образования детей. Согласно результатам анкетирования, данным критерием удовлетворены респонденты всех возрастных групп.

Более трети жителей городских округов (34,7% или 208 чел.) указали на недостаточное количество участников на исследуемом рынке. Около 15,9% (122 чел.) жителей районов области также полагают, что организаций, осуществляющих деятельность на рынке дополнительного образования детей, мало.

Необходимо отметить, что увеличение числа организаций на данном рынке за последние 3 года отметили 12,2% (167 чел.) опрошенных. На то, что число организаций не изменилось, указали 87,8% (1203 чел.) респондентов.

Оценка удовлетворенности населения количеством компаний, представленных на рынке услуг дополнительного образования детей, 2015 г.



Результаты анкетирования жителей области показали среднюю степень удовлетворенности населения уровнем цен, качеством, стабильностью наличия услуг и возможностью выбора услуг в сфере дополнительного образования детей.

Рассматривая критерий <u>"Уровень цен"</u>, большинство респондентов выразили низкую степень удовлетворенности. Так, 56,9% (341 чел.) жителей г.Липецк, г.Елец и 62,8% (483 чел.) граждан, проживающих в районах, отметили неудовлетворенность данным критерием. Положительную оценку сложившемуся уровню цен на исследуемом рынке поставили около 43,1% (259 чел.) и 37,2% (287 чел.) жителей городских округов и муниципальных районов, соответственно. Согласно результатам анкетирования, большая часть недовольных данным критерием — население трудоспособного возраста.

**Изменения** за последние 3 года: Необходимо отметить, что большинство опрошенных, как среди жителей городских округов, так и среди жителей муниципальных районов, наблюдают повышение цен на исследуемом рынке – 90,2% (541 чел.) и 94,7 % (729 чел.), соответственно. На снижение уровня цен не указал ни один респондент.

Респонденты достаточно высоко оценили рынок услуг дополнительного образования детей по критерию «Качество». Большинство опрошенного населения городских округов (60,2% или 361 чел.) отметили удовлетворенность данным критерием. Остальные респонденты, порядка 37,0% (222 чел.) и 2,8% (17 чел.) выбрали варианты «недоволен» и «затрудняюсь ответить», соответственно.

Мнения жителей районов совпали с мнением горожан. Так, высокую оценку по рассматриваемому критерию поставили 64,8% (499 чел.) опрошенных, выбрав вариант ответа "доволен". Затруднились ответить 5,5% (42 чел.) и около 29,7% (229 чел.) жителей отметили низкое качество услуг дополнительного образования детей.

**Изменения** за последние 3 года: Необходимо отметить, что значительная часть населения городских округов (59,3% или 356 чел.) полагает, что качество услуг на исследуемом рынке за последние годы повысилось. Около 28,5% (171 чел.) и 12,2% (73 чел.) жителей г.Липецк и г.Елец уверены, что качество осталось на прежнем уровне или снизилось, соответственно.

Жители районов дали похожую оценку изменениям на исследуемом рынке: 51,1% (393 чел.) - отмечают положительные изменения по данному критерию, 33,1% (255 чел.) - не заметили каких-либо изменений и 15,8% (122 чел.) - указали на снижение качества услуг за последние 3 года.

Достаточно высокая степень удовлетворенности опрошенных отмечена по критерию «Стабильность наличия услуг». Около 61,1% (367 чел.) жителей г.Липецк и г.Елец указали ответ "доволен", 27,3% (164 чел.) городских жителей выразили свое недовольство по данному критерию и 11,6% (69 чел.) - затруднились дать ответ.

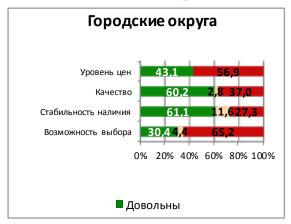
Похожую оценку по данному критерию поставили и жители районов области. Значительная часть респондентов 58,4% (450 чел.) выбрала ответ «доволен», 29,5% (227 чел.) недовольны сложившейся ситуацией и порядка 12,1% (93 чел.) затруднились ответить.

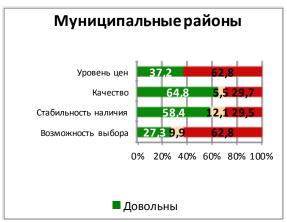
**Изменения** за последние 3 года: Необходимо отметить, что большинство опрошенных, как среди жителей городских округов, так и среди районных жителей, не наблюдают каких-либо изменений относительно стабильности наличия услуг на исследуемом рынке — 74,2% (445 чел.) и 76,7% (591 чел.), соответственно. На повышение стабильности указали около 24,4% (334 чел.) опрошенных.

Оценивая критерий "Возможность выбора услуг", большая часть респондентов выразила низкую степень удовлетворенности. Так, около 65,2% (391 чел.) жителей городских округов и 62,8% (484 чел.) районных жителей выразили свою неудовлетворенность возможностью выбора на образования Согласно дополнительного детей. результатам анкетирования, наиболее высокая доля неудовлетворенных критерием жителей отмечается в г.Липецк и г.Елец, что связано с более высокими запросами на получение качественных современных услуг. Порядка 30,4% (182 чел.) жителей областного центра и г.Елец и 27,3% (210 чел.) жителей районов области выразили удовлетворенность по данному критерию. Затруднились дать ответ порядка 7,5% (103 чел.) респондентов, среди них 27 чел. – граждане, проживающие в городских округах.

Изменения за последние 3 года: Необходимо отметить, что жители городских округов и муниципальных районов (89,5% или 537 чел. и 84,6% или 651 чел., соответственно) сошлись во мнении, что за последние годы по данному критерию не произошло существенных изменений. В том, что возможность выбора за последние годы увеличилась, убеждены 9,6% (58 чел.) опрошенных, проживающих в городских округах, и 14,3% (110 чел.) жителей районов области. На негативные изменения по данному критерию указали всего 1,0% (14 чел.) респондентов.

Оценка удовлетворенности населения уровнем цен, качеством, стабильностью наличия услуг и возможностью выбора услуг на рынке дополнительного образования детей, 2015 г.





**Вывод:** В целом уровню конкуренции и насыщенности рынка услуг дополнительного образования детей большинство респондентов поставили среднюю оценку.

Респонденты отметили негативную тенденцию на протяжении последних 3-х лет - повышение уровня цен на исследуемом рынке.

Вместе с тем, большинство опрошенных считают, что за последние 3 года возможность выбора услуг не увеличилась.

## 2.3.2.Оценка конкуренции по данным исполнительных органов власти области.

На 1 января 2016 года система дополнительного образования области включает в себя 123 организации дополнительного образования детей. Охват детей дополнительными образовательными программами составляет 87%.

Наиболее востребованными являются объединения художественной и спортивной направленности.

**Вывод:** Конкуренция на рынке услуг дополнительного образования детей характеризуется следующими параметрами:

- 1).Отсутствие частных организаций на исследуемом рынке;
- 2). Население региона заинтересовано в расширении спектра услуг на рынке дополнительного образования.

Рынок услуг дополнительного образования детей характеризуется низкой степенью развития конкуренции.

#### 2.4.Рынок медицинских услуг

## 2.4.1.Оценка конкуренции по результатам анкетирования населения.

Анализ результатов анкетирования жителей муниципальных районов и городских округов показал достаточно высокую удовлетворенность жителей количеством организаций и учреждений, предоставляющих медицинские услуги.

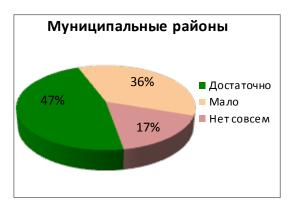
По критерию «выбор компаний» большинство респондентов городских 53% опрошенных (318 чел.) ввиду высокой концентрации округов медицинских организаций и широкого спектра оказываемых ими услуг, имеющееся считают достаточным количество организаций, Ha предоставляющих медицинские муниципальном уровне **УСЛУГИ**. аналогичное мнение высказали 47% (360 чел.) респондентов.

Порядка 47% респондентов городских округов (282 чел.) считают, что имеющихся организаций мало, их мнение разделяют 36% (278 чел.) опрошенных жителей муниципальных районов. На отсутствие организаций, предоставляющих медицинские услуги, указали 17% (132 чел.) жителей муниципальных районов.

Большая часть опрошенных сошлась во мнении, что число организаций, предоставляющих медицинские услуги за последние 3 года увеличилось — так считают 68% (408 чел.) респондентов городских округов и 38% (293 чел.) участников анкетирования муниципальных районов. Респондентов, считающих что количество организаций, оказывающих медицинские услуги не изменилось - 23% (68 чел.) опрошенных в городских округах и 35 % (270 чел.) анкетируемых в муниципальных районах. Снижение числа медицинских учреждений отметили 9% (54 чел.) респондентов городских округов и 27 % (208 чел.) опрошенных в муниципальных районах.

Оценка удовлетворенности населения количеством организаций, представленных на рынке медицинских услуг, 2015 г.





Анализ результатов опроса жителей области показал среднюю степень удовлетворенности липчан уровнем цен, качеством. По критерию стабильность наличия продукции и возможность выбора медицинских услуг удовлетворенность выше средней в муниципальных районах и высокая в городских округах.

Значительная часть городского населения недовольна **уровнем цен** — 47% (282 чел.), большинство опрошенных в муниципальных районах согласились с мнением горожан — 56% (431 чел.). Вместе с тем, - 15% (90 чел.) жителей городских округов и 25% (193 чел.) жителей районов выбрали из предложенных вариант «затрудняюсь ответить», выразив тем самым неопределенное отношение к уровню цен. Устраивает сложившаяся ценовая политика на рынке медицинских услуг 38% (228 чел.) опрошенных в городских округах и 19% (146 чел.) респондентов в муниципальных районах.

*Изменения за последние 3 года:* Абсолютное большинство опрошенных считают, что цены на медицинские услуги выросли - 85 % (510 чел.) респондентов городских округов и 87 % (670 чел.) анкетируемых в муниципальных районах.

Относительно **качества** предоставляемых услуг мнения респондентов распределились следующим образом: 46% горожан (276 чел.) и 43% (331 чел.) жителей муниципальных районов довольны качеством предоставляемых медицинских услуг. Недовольных качеством меньшинство – 138 человек или 23% жителей городских округов и 32% (246 чел) опрошенных в муниципальных районах. Остальные опрошенные, около 31% (186 чел.) и 25% (193 чел.) затруднились ответить.

**Изменения за последние 3 года:** Порядка 45% (270 чел.) опрошенного населения городских округов считает, что качество услуг на исследуемом рынке за последние годы не изменилось, 41% (246 чел.) считают, что качество услуг повысилось, для 14% (84 чел.) качество медицинских услуг упало.

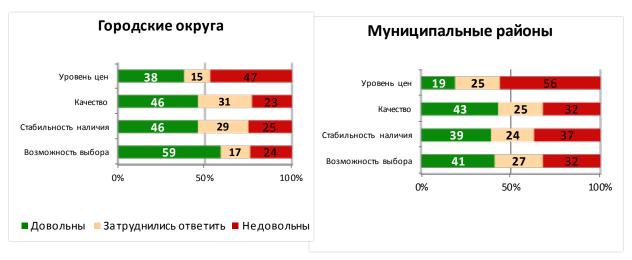
Жители муниципальных районов дали похожую оценку изменениям на исследуемом рынке: 51% (393 чел.) респондентов отметили, что качество услуг не изменилось, 37% (285 чел.) считают, что качество услуг улучшилось, для 12% (92 чел.) качество медицинских услуг снизилось.

По критерию «Стабильность наличия услуг» большинство опрошенных в городских округах 46% (276 чел.) довольны текущим положением дел на рынке медицинских услуг, 29% (174 чел.) респондентов выбрали ответ «Затрудняюсь ответить», 25% жителей городских округов, принявших участие в опросе, ответили «недовольны». Похожую оценку по данному критерию поставили и районные жители. Порядка 39% (300 чел.)

указала ответ «доволен», 24% (185 чел.) – «Затрудняюсь ответить» и 37% (285 чел.) недовольны сложившейся ситуацией.

Оценивая критерий «Возможность выбора услуг», значительная часть достаточно респондентов также выразила высокую удовлетворенности. Так, порядка 59% (354 чел.) жителей городских округов и 41% (316 чел.) опрошенных в муниципальных районах выразили свою удовлетворенность возможностью выбора на рынке медицинских услуг. Около 17% (102 чел.) жителей областного центра и г.Елец и 27% (208 чел.) жителей муниципальных районов области затрудняются ответить поставленный вопрос. Свою неудовлетворенность по данному критерию выразили 32% (246 чел.) респондентов в муниципальных районах. В возможностью выбора медицинских городских округах услуг удовлетворены 24 % (144 чел.).

Изменения за последние 3 года: Необходимо отметить, что жители городских округов и муниципальных районов (71% или 426 чел. и 69% или 531 чел., соответственно) сошлись во мнении, что за последние годы возможность выбора медицинских услуг увеличилась. В том, что возможность выбора за последние годы не изменилась, уверены 18% (108 чел.) респондентов, проживающих в городских округах, и 21% (162 чел.) жителей муниципальных районов. О том, что перечень оказываемых услуг за последние 3 года сузился заявили 11% (66 чел.) респондентов городских округов и 10% (77 чел.) опрошенных в муниципальных районах.



**2.4.2.По данным органов исполнительной власти:** всего на рынке медицинских услуг Липецкой области осуществляют деятельность 60 государственных медицинских организаций и 287 частных организаций и индивидуальных предпринимателей.

Важнейшим фактором эффективного реформирования здравоохранения Российской Федерации является сбалансированное развитие государственной

и частной его систем. Это позволяет сохранить гарантируемый государством объем бесплатной медицинской помощи и при этом развивать конкуренцию на рынке медицинских услуг.

Одним из направлений повышения эффективности инвестиций в здравоохранение с использованием механизмов государственно-частного партнерства является участие негосударственных медицинских организаций Липецкой области в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования (далее – ОМС). Включение в систему ОМС частных медицинских организаций и индивидуальных предпринимателей расширяет возможности населения области в получении качественных медицинских услуг. Реализация принципов свободы выбора застрахованных лиц осуществляется через право выбора медицинской организации из числа включенных в соответствующие реестры, размещенные на официальном сайте территориального фонда ОМС и дополнительно опубликованные иными способами, а также врача для получения первичной медикосанитарной помощи.

В реестр медицинских организаций, осуществляющих деятельность в системе ОМС на территории Липецкой области, на 01.01.2016 года включено 34 организации негосударственной формы собственности. Необходимо отметить ежегодный рост числа таких организаций (2014 год -17 организаций, 2015 год -26), что свидетельствует о динамичном развитии конкурентной среды на рынке медицинских услуг.

Доля затрат на медицинскую помощь по ОМС, оказанную негосударственными (немуниципальными) медицинскими организациями, в общих расходах на выполнение территориальных программ ОМС в 2015 году составила 4,5%. Рост численности негосударственных медицинских организаций, участвующих в системе ОМС, и увеличение объемов оказываемых ими услуг обеспечит увеличение данного показателя к 2018 году до 7%.

**Вывод:** Конкуренция на рынке медицинских услуг недостаточно развита. Коммерческий сектор наиболее широко представлен организациями, предоставляющими услуги в сфере стоматологии, косметологии, лабораторной диагностики. При этом частных организаций, работающих в системе обязательного медицинского страхования менее 12%.

# <u>2.5.Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения</u> детей с ограниченными возможностями здоровья

#### 2.5.1.Оценка конкуренции по результатам анкетирования

Оценка состояния рынка психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, вызвала затруднение у большинства респондентов. Из 1370 опрошенных 93,5% (1281 чел.) не смогли ответить на вопросы анкеты.

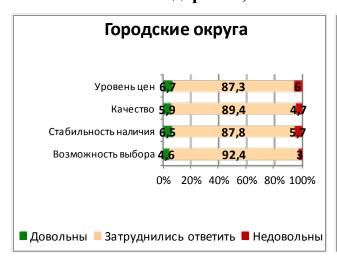
Оценка состояния рынка психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), вызвала затруднение у большинства респондентов. Из 1370 опрошенных 93,5% (1281 чел.) не смогли ответить на вопросы анкеты.

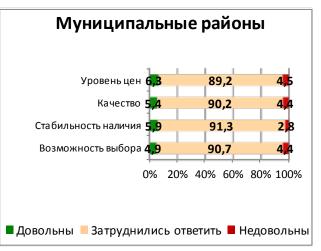
Сложность оценки обоснована тем, что основной сегмент потребителей услуг на данном рынке представлен гражданами, воспитывающими детей с ограниченными возможностями здоровья. При большинство ЭТОМ респондентов в данную категорию не входят. Отсутствие необходимости за обращением к услугам психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ и, следовательно, информации о ситуации на данном рынке, является причиной, по которой большинство респондентов не смогли объективную оценку рынку психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья.

Оценка удовлетворенности населения количеством компаний, представленных на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, 2015 г.



Оценка удовлетворенности населения уровнем цен, качеством, стабильностью наличия услуг и возможностью выбора на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, 2015 г.





# 2.5.2.Оценка конкуренции по данным исполнительных органов власти области.

В Липецкой области функционируют одно государственное (областное) бюджетное учреждение Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи, 264 консультационных пункта, созданных в муниципальных общеобразовательных учреждениях, которые оказывает психолого-педагогическую и медико-социальную помощь детям и их родителям (законным представителям), 9 областных специальных (коррекционных) образовательных организаций.

Ежегодно данными службами предоставляются следующие виды социальных услуг:

- социально-педагогическое консультирование около 10 тыс. консультаций;
  - социально-педагогическая диагностика около 3,5 тыс. услуг;
  - методическая помощь более 4 тыс. педагогам;
  - педагогическая коррекция в отношении более 400 детей.

Индивидуальная педагогическая, психологическая, социальная помощь оказана более 12 тыс. школьникам.

Негосударственных психолого-педагогических центров в Липецкой области не имеется.

**Вывод:** Конкуренция на рынке услуг детского отдыха и оздоровления характеризуется следующими параметрами:

1. Отсутствие частных организаций;

2. Низкое число участников и невысокая степень насыщенности услугами.

Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья характеризуется **низкой степенью** развития конкуренции.

Психолого-педагогическое сопровождение ребенка с ограниченными возможностями здоровья необходимо рассматривать как комплексную технологию психолого-педагогической поддержки и помощи ребенку и родителям в решении задач развития, обучения, воспитания, социализации со стороны специалистов разного профиля, действующих координировано.

Поэтому в целях повышения качества и расширения видов современных услуг ранней диагностики, специализации и реабилитации детей с ограниченными возможностями здоровья необходимо создавать условия для привлечения на данный рынок негосударственных (немуниципальных) организаций.

#### 2.6.Рынок услуг в сфере культуры

# 2.6.1.Оценка конкуренции по результатам анкетирования населения.

Анализ проведенного анкетирования показал среднюю удовлетворенность населения области количеством участников в сфере культуры.

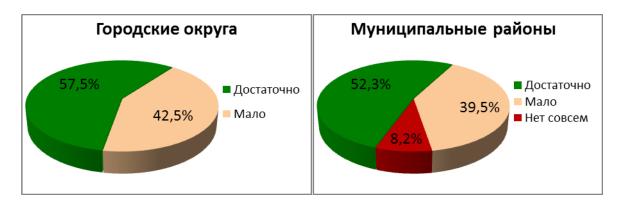
Оценивая критерий <u>"Выбор компаний"</u>, большинство респондентов (57,5% или 345 жителей городских округов и 52,3% жителей муниципальных районов, соответственно) отметили достаточное количество организаций, оказывающих услуги в сфере культуры. Наибольшую удовлетворенность отметили жители г.Липецк, г.Елец, Грязинского и Лебедянского районов.

Около 40,8% (559 чел.) жителей области (в основном - молодежь) считают, что организаций, представленных на данном рынке, недостаточно. Наиболее высокая доля недостаточной удовлетворенности отмечается в отдаленных муниципальных районах, где преобладает сельское население — Воловский, Измалковский, Долгоруковский районы.

На полное отсутствие учреждений культуры указали 8,2% (63 чел.) жителей сельской местности.

Необходимо отметить, что большинство респондентов (68,7% или 941 чел.) не наблюдают существенных изменений по числу компаний на исследуемом рынке за последние 3 года. На положительные изменения указали 31,3% (429 чел.) опрошенных.

Оценка удовлетворенности населения количеством компаний, представленных на рынке услуг в сфере культуры, 2015 г.



Анализ результатов анкетирования жителей области показал среднюю степень удовлетворенности населения уровнем цен, качеством, стабильностью наличия услуг и возможностью выбора услуг в сфере культуры.

Оценивая критерий "Уровень цен", большая часть опрошенных выразила высокую степень удовлетворенности ценами услуг, оказываемых государственными и муниципальными учреждениями культуры. Так, 81,6% (490 чел.) жителей городских округов и 80,5% (620 чел.) жителей муниципальных районов (в том числе жители Грязинского, Данковского, Лебедянского районов) поставили положительную оценку сложившемуся уровню цен на исследуемом рынке. Вместе с тем, 8,4% (115 чел.) респондентов выразили неудовлетворенность данным критерием, в том числе 50 чел. (8,4%) — жители городских округов, 65 чел. (8,5%) — жители муниципальных районов. Около 10% (60 чел.) жителей областного центра и г.Елец и 11% (85 чел.) жителей районов затруднились ответить или заявили, что не пользуются услугами учреждений культуры.

*Изменения за последние 3 года:* Необходимо отметить, что большинство респондентов, как среди жителей городских округов, так и среди жителей районов, не наблюдают существенных изменений уровня цен на исследуемом рынке – 90,2% (541 чел.) и 92,4 % (711 чел.), соответственно. На повышение уровня цен указали лишь 8,6% респондентов.

Респонденты достаточно низко оценили рынок услуг в сфере культуры по критерию «Качество». Около 53,6% (322 чел.) опрошенного населения городских округов отметили неудовлетворенность данным критерием. Остальные респонденты, около 44,2% (265 чел.) и 2,2% (13 чел.) выбрали варианты «доволен» и «затрудняюсь ответить», соответственно. Большинство недовольных данным критерием горожан – молодежь.

Мнения жителей муниципальных районов области совпали с мнением жителей городских округов. Так, 51,7% (398 чел.) опрошенных выбрали вариант ответа "недоволен", 42,8% (330 чел.) жителей районов отметили высокое качество услуг в сфере культуры и лишь 5,5% (42 чел.) затруднились ответить.

**Изменения за последние 3 года:** Необходимо отметить, что большая часть населения городских округов (65,7% или 394 чел.) считает, что качество услуг на исследуемом рынке за последние годы не изменилось. Около 24,1% (145 чел.) жителей областного центра и г.Елец убеждены, что качество повысилось и лишь 10,2% (61 чел.) опрошенных отметили негативные изменения.

Жители муниципальных районов дали похожую оценку изменениям на исследуемом рынке: 60,8% (468 чел.) – не наблюдают существенных изменений по данному критерию, 32,6% (251 чел.) - заметили положительные изменения и 6,6% (51 чел.) - указали на снижение качества услуг за последние 3 года.

Средняя степень удовлетворенности опрошенных отмечена по критерию «Стабильность наличия услуг». Около 29,8% (179 чел.) жителей областного центра и г.Елец выбрали ответ "доволен", 50,2% (301 чел.) затруднились ответить и 20,0% (120 чел.) городских жителей выразили свое недовольство по данному критерию.

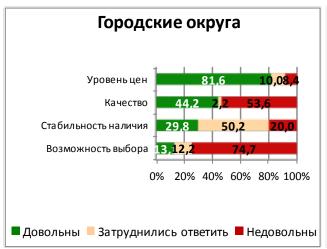
Похожую оценку по данному критерию поставили и жители муниципальных районов. Около 24,5% (189 чел.) респондентов указали ответ «доволен», 55,1% (424 чел.) затруднились ответить и всего 20,4% (157 чел.) недовольны сложившейся ситуацией.

Изменения за последние 3 года: Необходимо отметить, что большинство опрошенных, как среди жителей городских округов, так и среди жителей районов, не заметили каких-либо изменений относительно стабильности наличия услуг на исследуемом рынке — 86,2% (517 чел.) и 88,5 % (681 чел.), соответственно. Около 9,5% (130 чел.) опрошенных отметили повышение стабильности наличия услуг. На снижение стабильности указали лишь 3,1% (42 чел.) респондентов.

Оценивая критерий <u>"Возможность выбора услуг"</u>, большая часть респондентов выразила низкую степень удовлетворенности. Так, 74,7% (448 чел.) жителей городских округов и 70,2% (540 чел.) жителей районов выразили свою неудовлетворенность возможностью выбора услуг в сфере культуры. Ответ «доволен» по данному критерию отметили 13,1% (79 чел.) жители городских округов и 19,2% (148 чел.) опрошенных, проживающих в муниципальных районах. Около 12,2% (73 чел.) жителей областного центра и г.Елец и 10,6% (82 чел.) жителей районов области затруднились дать ответ.

Изменения за последние 3 года: Необходимо отметить, что жители городских округов и муниципальных районов (65,1% или 391 чел. и 69,4% или 534 чел., соответственно) сошлись во мнении, что за последние годы существенных изменений по данному критерию не произошло. В том, что возможность выбора за последние годы повысилась, уверены 24,9% (149 чел.) респондентов, проживающих в городских округах, и 26,3% (202 чел.) жителей районов. Негативные изменения по данному критерию отметили 6,9% (94 чел.) опрошенных.

Оценка удовлетворенности населения уровнем цен, качеством, стабильностью наличия услуг и возможностью выбора на рынке услуг в сфере культуры,





**Вывод:** В целом уровню конкуренции и насыщенности рынка услуг в сфере культуры большинство респондентов поставили среднюю оценку.

Жители городских округов и жители муниципальных районов не отметили существенных изменений уровня цен, качества услуг, стабильности наличия и возможности выбора услуг на исследуемом рынке за последние 3 года.

Нет альтернатив, способных составить конкуренцию государственному сектору. Как следствие, большое число недовольных качеством оказываемых услуг на исследуемом рынке.

# 2.6.2. Оценка конкуренции по данным исполнительных органов власти области.

Основной спектр услуг в сфере культуры населению Липецкой области предоставляют государственные и муниципальные учреждения культуры (1030 государственных и муниципальных учреждений). Доля государственного и муниципального сектора в сфере культуры области

составляет 99,3% (в том числе 80% приходится на сельские учреждения культуры).

Негосударственный сектор услуг в сфере культуры области представлен в незначительном объеме. Из 7 организаций - юридических лиц (0,7%) негосударственной формы собственности – 4 кинотеатра, 1 музей, 1 Центр изобразительных искусств, 2 художественных галереи.

В регионе налажено взаимодействие государственных учреждений культуры с негосударственным сектором в этой сфере, результатом которого является привлечение последних к реализации социально-культурных ежегодно совместно с негосударственными кинотеатрами проектов. Так, российских фильмов «Липецкий проводится кинофестиваль совместно с негосударственным Центром изобразительных искусств и художественными галереями проводятся художественные «Центральная Россия», российская выставка скульптуры и др.

Профессиональные театры области показали 906 спектаклей, из них 21 новая постановка.

В 2015 году создано новое областное учреждение «Липецкий государственный духовой оркестр». Концертными организациями проведено 1 106 мероприятий, на которых побывало 345 тыс. зрителей.

Ведется работа по сотрудничеству с ведущими музеями и художниками страны, проведено 133 выставки, на которых побывало 108 тыс. человек.

Введены в строй Поройский Дом культуры и пристройка к Коренёвщинскому Дому культуры Добровского района, Лукьяновский Дом культуры Становлянского района. Ведётся строительство Домов культуры в с. Набережное Воловского района и на ст. Плавица Добринского района, центра культурного развития в г. Грязи.

**Вывод:** Конкуренция на рынке услуг в сфере культуры характеризуется следующими параметрами:

- 1)Доминирование государственных и муниципальных учреждений культуры;
- 2)Доля негосударственных учреждений культуры в общем количестве организаций данной сферы менее 1%;
- 3)Недостаточная заинтересованность бизнеса в осуществлении деятельности в сфере культуры;
- 4)Услуги, оказываемые учреждениями негосударственного сектора, имеют ряд ограничений и системных проблем, среди которых: низкая ценовая и территориальная доступность, предоставление услуг только определенной категории населения, отсутствие необходимых площадей (выставочных, концертных залов и т.д.) для осуществления деятельности, научно-методической и информационной базы.

Рынок услуг в сфере культуры характеризуется **низкой степенью развития конкуренции.** 

#### 2.7. Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства

### 2.7.1.Оценка конкуренции по результатам анкетирования населения.

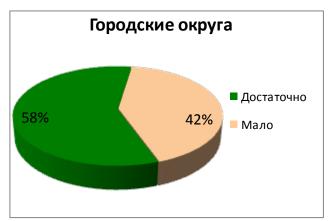
Анализируя оценку удовлетворенности населения количеством жилищно-коммунального организаций, оказывающих услуги в сфере хозяйства, большинство респондентов городских округов (58% или 348 чел.) отметили достаточное количество организаций, осуществляющих деятельность в сфере ЖКХ. Респонденты из муниципальных районов не согласны с мнением горожан, большая часть опрошенных 59% (454 чел.) считают, что организаций в данной сфере мало.

Порядка 42 % (252 чел.) респондентов городских округов отметили, что компаний в сфере ЖКХ представлено мало, в то время как 34 % (262 чел.) опрошенных в муниципальных районах считают, что компаний в данной отрасли достаточно.

На отсутствие компаний в сфере услуг ЖКХ указали 7 % (54 чел.) респондентов, проживающих в муниципальных районах.

Большая часть опрошенных сошлись во мнении, что число организаций, предоставляющих услуги ЖКХ за последние 3 года увеличилось — так считают 53% (318 чел.) респондентов городских округов и 49% (377 чел.) участников анкетирования муниципальных районов. Респондентов, считающих что количество организаций, оказывающих услуги в сфере ЖКХ не изменилось - 38% (228 чел.) опрошенных в городских округах и 36 % (277 чел.) анкетируемых в муниципальных районах. Снижение числа организаций отметили 9% (54 чел.) респондентов городских округов и 15 % (116 чел.) опрошенных в муниципальных районах.

Оценка удовлетворенности населения количеством компаний, представленных на рынке услуг ЖКХ, 2015 г.





Анализ результатов опроса жителей области показал низкую степень удовлетворенности населения уровнем цен, качеством, стабильностью наличия и возможностью выбора услуг ЖКХ.

Оценивая критерий «Уровень цен», большинство респондентов выразили низкую степень удовлетворенности. Так, 87% (1009 чел.) опрошенных отметили полную неудовлетворенность данным критерием, из чел. (77%) – жители городских округов, 547 чел. (71%) муниципальных районов. Удовлетворены респондентов сложившейся ценовой политикой 23% (138 чел.) жителей городских округов и 29% (223 чел.) опрошенных в муниципальных районах.

**Изменения за последние 3 года:** Необходимо отметить, что все 100% опрошенных жителей как городских округов, так и муниципальных районов отметили повышение цен на исследуемом рынке.

По критерию «**Качество**» большая часть респондентов городских округов выразило свою неудовлетворенность (53 % или 318 чел.). Всего 29% (174 чел.) и 18% (108 чел.) опрошенных выбрали из предложенных вариантов «удовлетворены» и «затрудняюсь ответить», соответственно.

Жители муниципальных районов в целом солидарны с мнением горожан. Так, 55% респондентов (424 чел.) недовольны качеством жилищно-коммунальных услуг, затруднились ответить 25% (193 чел.). Удовлетворены качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг всего 20% (154 чел.) опрошенных.

**Изменения** за последние 3 года: Около половины анкетируемого населения городских округов - 48% (288 чел.) высказались, что качество оказываемых услуг не изменилось, для 32% (192 чел.) качество жилищно-коммунальных услуг упало и лишь 20% (120 чел.) считают, что качество услуг на исследуемом рынке за последние годы повысилось.

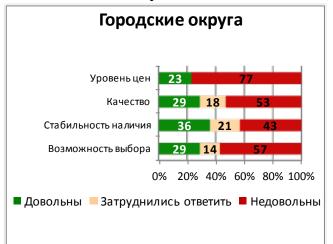
Жители муниципальных районов дали схожую оценку изменениям на исследуемом рынке: 41% (316 чел.) считают, что качество не изменилось, для 43% (331 чел.) качество жилищно-коммунальных услуг снизилось, 16% (123 чел.) респондентов отметили, что качество услуг улучшилось.

По критерию «Стабильность наличия услуг» большинство опрошенных в городских округах 43% (258 чел.) недовольны текущим положением дел на рынке жилищно-коммунальных услуг, 21% (126 чел.) респондентов выбрали вариант «Затрудняюсь ответить», 36% (216 чел.) жителей городских округов, принявших участие в опросе, недовольны стабильностью наличия услуг. Похожую оценку по данному критерию поставили и жители муниципальных районов. Большая часть респондентов 51% (393 чел.) указало ответ «недоволен», 20% (154 чел.) – «Затрудняюсь ответить» и всего 29% (223 чел.) удовлетворены текущим положением дел.

Оценивая критерий **«Возможность выбора услуг»**, большая часть респондентов выразила низкую степень удовлетворенности. Так, порядка 57% (342 чел.) жителей городских округов и 67% (516 чел.) анкетируемых в муниципальных районах выразили свою неудовлетворенность возможностью выбора услуг на рынке ЖКХ. Удовлетворенность данным критерием выразили 15% (116 чел.) опрошенных в муниципальных районах и 29% (174 чел.) респондентов городских округов.

Изменения за последние 3 года: Относительно изменения критерия «Возможность выбора» услуг ЖКХ жители городских округов и муниципальных районов (62% или 372 чел. и 57% или 439 чел., соответственно) сошлись во мнении, что за последние годы возможность выбора жилищно-коммунальных услуг не изменилась. В том, что возможность выбора за последние годы увеличилась, уверены 31% (186 чел.) респондентов, проживающих в городских округах, и 24% (185 чел.) жителей муниципальных районов. О том, что перечень оказываемых услуг за последние 3 года сузился заявили 7% (42 чел.) респондентов городских округов и 19% (146 чел.) опрошенных в муниципальных районах.

Оценка удовлетворенности населения уровнем цен, качеством, стабильностью наличия и возможностью выбора на рынке услуг жилищно-коммунального хозяйства, 2015 г.





**2.7.2.По** данным органов исполнительной власти: рынок жилищно-коммунальных услуг охватывает ряд секторов: управление, содержание и ремонт общего имущества в многоквартирных домах; водоснабжение и водоотведение; электроснабжение; теплоснабжение; газоснабжение; вывоз и утилизация бытовых отходов.

В целях обеспечения единой технической, экономической, финансовой политики и комплексного решения вопросов, связанных с водоснабжением, водоотведением и очисткой сточных вод Липецкой области в 2012 году начата и продолжается передача муниципальных объектов водопроводно-канализационного хозяйства для обслуживания ОГУП «Липецкий областной водоканал». Полностью передача объектов будет завершена в 2016 году.

Наиболее активно развивается конкуренция в сфере управления многоквартирными домами. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализовали способ управления, составляет 99,96%, в том числе 70,94% - управление управляющей организацией, 5,15% - управление товариществом собственников жилья и жилищным кооперативом, 23,86% - непосредственное управление.

Развитие конкуренции требует информационной открытости отрасли. данном направлении уже ведется. Между администрацией области, Министерством связи и массовых коммуникаций Липецкой Российской Министерством Федерации, строительства И жилищнохозяйства Российской коммунального Федерации Федеральным Государственным Унитарным Предприятием "Почта России" заключено четырехстороннее соглашение подготовке проведении И опытной государственной информационной эксплуатации системы жилищнокоммунального хозяйства на территории Липецкой области. Реализация данного соглашения позволит осуществить раскрытие информации в сфере жилищно-коммунального хозяйства на территории Липецкой области в необходимом объеме в установленные федеральным законодательством сроки.

Дальнейшее развитие конкуренции в сфере ЖКХ возможно за счет привлечения концессионеров в коммунальную сферу, TOM числе передачи в управление частным операторам посредством на основе концессионных соглашений объектов коммунального хозяйства государственных муниципальных предприятий, осуществляющих И неэффективное управление.

# 2.7.3. Анализ рынка услуг ЖКХ по данным УФАС по Липецкой области:

Анализ рынка проводился по поручению ФАС России для реализации Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации по управляющим организациям, которые осуществляют деятельность по управлению многоквартирными домами в населенных пунктах с численностью населения более 100 тыс. жителей за период: II полугодие 2014 и I полугодие 2015.

Сведения о МКД в которых выбран способ управления управляющей организацией по состоянию на 01.05.2015:

- по г. Липецк общее количество МКД 3199, из которых МКД под управлением управляющих организаций 2066. МКД под управлением частных управляющих организаций 1957, МКД под управлением государственных (муниципальных) управляющих организаций, в т.ч. в которых государство владеет частью долей/акций 109.
- по г. Елец общее количество МКД 864, из которых МКД под управлением управляющих организаций 709, МКД под управлением частных управляющих организаций 709, МКД под управлением государственных (муниципальных) управляющих организаций, в т.ч. в которых государство владеет частью долей/акций 0.

Для определения уровня концентрации товарного рынка используются следующие показатели:

- а) коэффициент рыночной концентрации CR;
- б) индекс рыночной концентрации Герфиндаля- Гиршмана ННІ.

Коэффициент рыночной концентрации (CR) рассчитывается как сумма долей крупнейших хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом рынке. Индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана (HHI) рассчитывается как сумма квадратов долей на товарном

рынке всех хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом рынке.

CR5 = 19,6 % г. Липецк CR5 = 55,9 % г. Елец HHI = 121,78 HHI = 804

На основании рассчитанных показателей рынок услуг жилищнокоммунального хозяйства в г. Липецке следует отнести к рынкам с низким уровнем концентрации, а в г. Ельце к умеренному уровню концентрации.

Рынок услуг по управлению многоквартирными домами в городах характеризуется экономическим барьером, поскольку обеспечение надежности и качества процесса управления домом, требует больших финансовых затрат. Ввиду большой работы и ее качества, организациям необходимы значительные вложения, например, затраты на ремонтные работы, поскольку имеется значительный материальный износ зданий. Определенного рода сложности так же связаны и с тем, что потребители услуг не своевременно вносят плату за оказанные услуги, в связи с чем возникает дебиторская задолженность. Также необходимо отметить, что данная деятельность теперь подлежит лицензированию.

Информация об объектах энергетики, тепло-водоснабжения, водоотведения, утилизации твердых бытовых отходов по состоянию на 01.01.2014:

- в г. Липецке общее количество объектов, находящихся в гос./мун. собственности 9 698. количество объектов, переданных власти/органами местного самоуправления негосударственным (немуниципальным) организациям в концессию - 0, количество объектов, власти/органами переданных органами местного самоуправления негосударственным (немуниципальным) организациям в долгосрочную аренду (более 1 года) - 9 074.
- в г. Елец общее количество объектов, находящихся в гос./мун. собственности 399. количество объектов, переданных органами власти/органами местного самоуправления негосударственным (немуниципальным) организациям в концессию - 0, количество объектов, власти/органами переданных органами самоуправления местного негосударственным (немуниципальным) организациям в долгосрочную аренду (более 1 года) - 143.

Информация об объектах энергетики, тепло-водоснабжения, водоотведения, утилизации твердых бытовых отходов по состоянию на 01.04.2015:

- в г. Липецке общее количество объектов, находящихся в гос./мун. собственности 10 115, количество объектов, переданных органами власти/органами местного самоуправления негосударственным

(немуниципальным) организациям в концессию - 0, количество объектов, переданных органами власти/органами местного самоуправления негосударственным (немуниципальным) организациям в долгосрочную аренду (более 1 года) - 8 572.

- в г. Елец общее количество объектов, находящихся в гос./мун. собственности 412. количество объектов, переданных органами власти/органами местного самоуправления негосударственным (немуниципальным) организациям в концессию - 0, количество объектов, органами власти/органами местного самоуправления негосударственным (немуниципальным) организациям в долгосрочную аренду (более 1 года) - 144.

Доля объектов энергетики, тепло — водоснабжения, водоотведения, утилизации твердых бытовых отходов, переданных органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации и (или) органами местного самоуправления негосударственным (немуниципальным) организациям в долгосрочную аренду (более 1 года) в г. Липецке составляет на 01.01.2014 г. 93,56 %; на 01.04.2015 г. 84,75 %.

Доля объектов энергетики, тепло — водоснабжения, водоотведения, утилизации твердых бытовых отходов, переданных органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации и (или) органами местного самоуправления негосударственным (немуниципальным) организациям в долгосрочную аренду (более 1 года) в г. Ельце составляет на 01.01.2014 г. 35,8 %; на 01.04.2015 г. 35 %.

К объектам, которые в принципе могут быть переданы в концессию или аренду относятся: объекты по производству, передаче и распределению электрической и тепловой энергии; системы коммунальной инфраструктуры и иные объекты коммунального хозяйства, в том числе объекты тепло-, газо- и энергоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, объекты, на которых осуществляются обработка, утилизация, обезвреживание, размещение твердых коммунальных отходов, объекты, предназначенные для освещения территорий городских и сельских поселений, объекты, предназначенные для благоустройства территорий, а также объекты социального обслуживания населения.

Таким образом, оказание услуг по энергетики, тепло — водоснабжения, водоотведения, утилизации твердых бытовых отходов в границах города Липецка и города Ельца Липецкой области осуществляется коммерческими организациями с использованием государственного и муниципального имущества.

Вывод: На рынке услуг ЖКХ отмечается самая высокая

неудовлетворенность положением дел со стороны населения. Из всех имеющихся направлений рынка развивается конкуренция только в сфере управления многоквартирными домами, а секторы водоснабжения и водоотведения, электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, вывоза и утилизации бытовых отходов в значительной степени монополизированы.

#### 2.8.Рынок розничной торговли

### 2.8.1. Оценка конкуренции по результатам анкетирования населения.

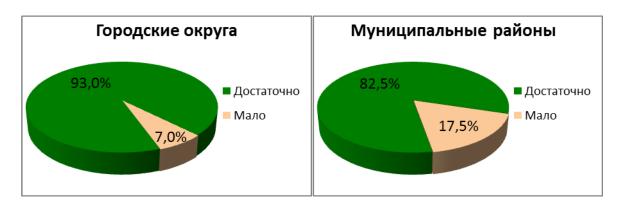
Анализ проведенного анкетирования показал высокую удовлетворенность населения области количеством участников в сфере розничной торговли.

Оценивая критерий <u>"Выбор компаний"</u>, большинство респондентов (93,0% или 558 жителей городских округов и 82,5% или 635 жителей муниципальных районов, соответственно) отметили достаточное количество организаций, осуществляющих деятельность в сфере розничной торговли. Наибольшую удовлетворенность отметили жители г.Липецк, г.Елец, Грязинского, Данковского и Лебедянского районов. Согласно результатам анкетирования, данным критерием удовлетворены респонденты всех возрастных групп.

Около 13% (177 чел.) жителей области считают, что организаций, представленных на данном рынке, недостаточно. Наиболее высокая доля недостаточной удовлетворенности отмечается в отдаленных муниципальных районах, где преобладает сельское население — Воловский, Измалковский, Долгоруковский районы.

Необходимо отметить, что 3 года назад удовлетворенность жителей городских округов и муниципальных районов количеством организаций на исследуемом рынке составляла 80,8% и 71,4%, соответственно. Увеличение числа компаний розничной торговли за последние 3 года отметили 96,0% (1315 чел.) респондентов. На то, что число компаний не изменилось, указали 4,0% (55 чел.) опрошенных.

Оценка удовлетворенности населения количеством компаний, представленных на рынке розничной торговли, 2015 г.



Анализ результатов опроса жителей области показал среднюю степень удовлетворенности населения уровнем цен, качеством, стабильностью наличия товаров и возможностью выбора на рынке розничной торговли.

критерий "Уровень цен", Оценивая большинство респондентов выразили низкую степень удовлетворенности. Так, 54,8% (751 чел.) опрошенных отметили неудовлетворенность данным критерием, из них 341 чел. (56,8%) – жители городских округов, 410 чел. (53,3%) – жители Долгоруковского, Измалковского, Воловского и других районов. Около 43,2% (259 чел.) жителей городских округов и 46,7% (360 чел.) жителей муниципальных районов (в том числе жители Грязинского, Данковского, Лебедянского, Чаплыгинского районов) поставили положительную оценку сложившемуся уровню цен на исследуемом рынке. Согласно результатам анкетирования, большая часть недовольных данным критерием пенсионеры.

**Изменения** за последние 3 года: Необходимо отметить, что большинство опрошенных, как среди жителей городских округов, так и среди жителей муниципальных районов, отметили повышение цен на исследуемом рынке – 94,8% (569 чел.) и 97,4 % (750 чел.), соответственно. На снижение уровня цен не указал ни один респондент.

Респонденты достаточно высоко оценили рынок розничной торговли по критерию «Качество». Значительная часть опрошенного населения городских округов (57,3% или 344 чел.) отметила полную удовлетворенность данным критерием. Остальные опрошенные, около 34,7% (208 чел.) и 8,0% (48 чел.) выбрали варианты «недоволен» и «затрудняюсь ответить», соответственно.

Мнения жителей муниципальных районов области совпали с мнением горожан. Так, высокую оценку по данному критерию поставили 62,2% (479 чел.) опрошенных, выбрав вариант ответа "доволен". Затруднились ответить

12,4% (95 чел.) и около 25,4% (196 чел.) жителей отметили низкое качество товаров розничной торговли (в том числе жители таких муниципальных районов как Воловский, Долгоруковский и Измалковский). Согласно результатам анкетирования, большая часть недовольных данным критерием приходится на молодежь.

**Изменения за последние 3 года:** Необходимо отметить, что большая часть населения городских округов (74,3% или 446 чел.) считает, что качество товаров на исследуемом рынке за последние годы понизилось. Около 19,7% (118 чел.) и 6,0% (36 чел.) жителей областного центра и г.Елец убеждены, что качество осталось на прежнем уровне или улучшилось, соответственно.

Жители муниципальных районов дали похожую оценку изменениям на исследуемом рынке: 77,1% (594 чел.) - наблюдают негативные изменения по данному критерию, 20,4% (157 чел.) - не заметили существенных изменений и 2,5% (19 чел.) - указали на повышение качества продукции за последние 3 года.

Достаточно высокая степень удовлетворенности опрошенных отмечена по критерию «Стабильность наличия товара». Около 63,1% (379 чел.) жителей областного центра и г.Елец выбрали ответ "доволен", 34,5% (207 чел.) городских жителей выразили свое недовольство по данному критерию и 2,4% (14 чел.) - затруднились ответить.

Похожую оценку по данному критерию поставили и жители муниципальных районов. Большая часть респондентов 56,7% (437 чел.) указала ответ «доволен», 38,1% (293 чел.) недовольны сложившейся ситуацией (среди них жители Воловского, Долгоруковского и Измалковского районов) и всего 5,2% (40 чел.) затруднились ответить.

*Изменения за последние 3 года:* Необходимо отметить, что большинство опрошенных, как среди жителей городских округов, так и среди жителей районов, отметили снижение стабильности наличия товаров на исследуемом рынке – 88,2% (529 чел.) и 78,5 % (604 чел.), соответственно. На повышение стабильности указали лишь 4,2% (57 чел.) респондентов.

Оценивая критерий <u>"Возможность выбора товара"</u>, большая часть респондентов также выразила достаточно высокую удовлетворенности. Так, порядка 61,1% (367 чел.) жителей городских округов и 54,7% (421 чел.) жителей районов (в том числе жители Грязинского, Данковского, Лебедянского, Чаплыгинского районов) выразили свою удовлетворенность возможностью выбора товара на рынке розничной торговли. Около 38,9% (233 чел.) жителей областного центра и г.Елец и 35,4% (273 чел.) жителей муниципальных районов области выразили свою неудовлетворенность данному критерию (B ПО TOM числе жители Долгоруковского района - 29 чел., Измалковского района - 22 чел.). Затруднились ответить всего 9,9% (76 чел.) жителей районов.

Изменения за последние 3 года: Необходимо отметить, что жители городских округов и муниципальных районов (95,4% или 572 чел. и 89,5% или 689 чел., соответственно) сошлись во мнении, что за последние годы возможность выбора розничных товаров снизилась. В том, что возможность выбора за последние годы не изменилась, уверены 3,6% (22 чел.) респондентов, проживающих в городских округах, и 6,5% (50 чел.) жителей муниципальных районов. О положительных изменениях по данному критерию заявили 2,7% (37 чел.) респондентов, среди них жители г.Липецк, г.Елец, Грязинского, Данковского, Задонского, Лебедянского, Чаплыгинского районов.

Оценка удовлетворенности населения уровнем цен, качеством, стабильностью наличия продукции и возможностью выбора на рынке розничной торговли,



**Вывод:** В целом уровень конкуренции и насыщенности рынка розничной торговли большинство респондентов оценили достаточно высоко.

Вместе с тем, около 90% респондентов отметили негативные тенденции на протяжении последних 3-х лет - повышение уровня цен, ухудшение качества продукции, снижение стабильности наличия товаров и возможности выбора на исследуемом рынке. На данные изменения отрицательно повлияло сложное экономическое положение в стране, в том числе введение санкций, рост курса валюты и, как следствие, существенное повышение уровня цен в 2014-2015 годах (помимо того, темп роста уровня цен превысил темп роста уровня доходов населения).

# 2.8.2.Оценка конкуренции по результатам анкетирования хозяйствующих субъектов.

В ходе анкетирования было опрошено 685 хозяйствующих субъектов, работающих в сфере розничной торговли, из них 275 осуществляют деятельность на территории городских округов и 410 - на территории муниципальных районов.

Около 50% опрошенных хозяйствующих субъектов считают, что состояние конкуренции на данном рынке улучшилось за 2015 год и в целом за последние 3 года.

Анализ результатов анкетирования показал, что основными проблемами на исследуемом рынке, по мнению большинства респондентов, являются:

-недобросовестная конкуренция со стороны сетевых компаний (86,4% опрошенных);

-снижение покупательской способности населения (82,7% опрошенных); -высокая арендная плата за помещения (77,1% опрошенных).

### 2.8.3. Оценка конкуренции по данным исполнительных органов власти области.

Липецкая область по состоянию на 1 января 2016 года занимает 4 место среди регионов ЦФО по обороту розничной торговли на 1 жителя.

В сфере торговли в регионе функционирует 7 тыс. крупных, средних и малых предприятий, индивидуальных предпринимателей. В 2015 году открыто около 200 предприятий розничной торговли. Среднегодовая обеспеченность населения площадями торговых объектов в 2015 году составила 608 кв. метров на 1000 человек и возросла на 4% к 2014 году.

В 2015 году открыто 8 кооперативных магазинов (3 магазина в Данковском районе, по 2 – в Чаплыгинском и г.Липецк, по 1 – в Грязинском, Тербунском и Хлевенском районах), 2 павильона (в Липецком и Усманском районах), сельскохозяйственные ярмарки «Торговые ряды» (в Добровском и Данковском районах).

Продажа кооперативной продукции липецких товаропроизводителей осуществляется в 110 стационарных объектах розничной торговли: 97 магазинах, 5 павильонах, 8 торговых точках формата «магазин в магазине».

Расширена ярмарочная деятельность. На 30% увеличилось количество проведенных областных розничных ярмарок (в 2015 году их состоялось 224). Кроме того, в районах области в еженедельном режиме проведено 12,7 тысяч муниципальных ярмарок, функционируют 56 постоянно действующих ярмарочных и торговых площадок на 1700 торговых мест. Вместе с тем, в Елецком, Измалковском, Становлянском, Тербунском районах рынки в 2015 году не функционировали.

Для создания условий по обеспечению ценовой и территориальной доступности потребительских товаров в сельских населенных пунктах, где отсутствует стационарная торговая сеть, осуществляется государственная поддержка развозной торговли. В 2015 году на эти цели из областного бюджета направлено 13 млн.руб. Это позволило обеспечить товарами жителей 656 населенных пунктов, где проживает около 34 тыс. человек.

В последние 2-3 года в Липецкой области наблюдается усиленный прирост торговых площадей сетевых компаний, в том числе федеральных. На рынке региона присутствует более 130 сетевых компаний и их филиалов, в том числе 25 — регионального уровня. Доля сетевого ритейла в 2015 году составила 23,4%.

Рынок розничной продажи лекарств, иных фармацевтических товаров в Липецкой области по состоянию на 01.10.2015 представлен 455 объектами (аптеками) негосударственной формы собственности и 132 розничными точками ОГУП «Липецкфармация».

# 2.8.4.Анализ рынка розничной торговли по данным УФАС по Липецкой области (за 2014 год).

#### Обшие положения:

Обеспечение населения услугами торговли является одной из приоритетных функций органов государственной власти и местного самоуправления, неотъемлемой частью региональной политики.

За 2014 год в области открыто 465 предприятий торговли и общественного питания (122 – в сельской местности).

Наиболее крупные из них в:

г.Липецке — гипермаркет «Лента» (5100 кв.м.), гипермаркет «Европа» (1400 кв.м.), «Перекресток» (612 кв.м), «Магнит» (723,7 кв.м), «Пятерочка» (396 кв.м), сеть универсамов «Покупайка» (921,1 кв.м), «Килфишбар» (150 п.м.), кафе «Жара» (150 п.м.) и «Разгуляй» (110 п.м.);

Воловском районе – магазины «Мебель» (42 кв.м), «Стройматериалы» (370 кв.м);

Грязинском – магазины «Доступных цен» (437,6 кв.м), «Пчелка» (96,7 кв.м);

Добровском – магазин «Продовольственные товары» (19,9 кв.м), магазин «Юлия» (15 кв.м), кафе «Тартуга» (30 п. м.);

Измалковском – магазин «Пролетарский» (200 кв.м);

Краснинском – магазин «Правильный цыпленок» (48 кв.м.), магазин «Магнит» (110 кв.м);

Лебедянском – магазин «Магнит» (432 кв.м), ТЦ «Виктория» (500 кв.м),

ТЦ «Пролетарский» (800 кв.м);

Тербунском – магазины «Декор» (25 кв.м), «Регард» (27 кв.м), «Саморезик» (25,2 кв.м), «Светлячок» (26 кв.м);

Чаплыгинском — магазин «Продукты» (90 кв.м), магазин «Стройбаза» (230 кв.м), магазин «Цветы» (32 кв.м), магазин «Мастер» (50 кв.м), магазин «Ритуал» (60 кв.м), магазин Агрофирма им. 15 лет Октября (90 кв.м) и др.

На потребительском рынке региона продолжают функционировать торговые сети федерального и регионального значения (более 130, пятая часть которых регионального уровня). За 2014 год сетевыми компаниями в сельской местности открыто 8 магазинов, а именно:

ООО «Арон» ТЦ «Пролетарский» в г. Лебедянь (800 кв.м), Измалковском районе (200 кв.м);

ЗАО «ТД «Перекресток» 2 магазина «Пятерочка» в г. Данков (402, 4 кв.м и 408,9 кв.м),

ЗАО «Тандер» 2 магазина «Магнит» общей площадью 542 кв.м в Краснинском районе с.Красное, г. Лебедянь (432 кв.м);

ООО «Правильный цыпленок» в Краснинском районе (48 кв.м.), Чаплыгинском (100,9 кв.м).

За отчетный период оборот розничной торговли составил 198,3 млрд.руб. с темпом роста к соответствующему периоду предыдущего года 105% в сопоставимых ценах. Удельный вес продаж на розничных рынках и ярмарках сохранился на прежнем уровне (8%), на долю торгующих организаций пришлось 92%. В структуре розничной торговли преобладающим остается удельный вес непродовольственных товаров.

Состояние потребительского рынка является одним из важнейших индикаторов уровня социально-экономического благополучия общества. По объему оборота розничной торговли Липецкая область занимает 2 место среди областей Центрально-Черноземного региона, 4 место среди областей Центрального округа.

Доля оборота розничных торговых сетей сохранилась, в среднем по области на нее приходится 23% общего объема оборота розничной торговли (2013 г. – 22,4%). Оборот розничной торговли в расчете на душу населения области за 2014 год составил 170,9 тыс. рублей. По муниципальным районам оборот розничной торговли на 1 жителя в среднем составил 151,3 тыс. руб.

Выше среднеобластного и среднерайонного показателей оборот розничной торговли на душу населения сложился в Грязинском (226,6 тыс.руб.), Усманском (210,1 тыс.руб.), Данковском (190,7 тыс.руб.), Лебедянском (189,7 тыс.руб.) районах.

Самые низкие показатели по-прежнему остаются в Елецком (49,6 тыс.руб.) и Липецком (54,3 тыс.руб.) районах из-за их близкого расположения

с городами Липецк и Елец.

Инфраструктура потребительского рынка области в течение ряда лет имеет положительную динамику развития, совершенствуется материально-техническая база предприятий потребительского рынка, открываются новые предприятия.

На потребительском рынке области осуществляют деятельность по продаже продовольственных товаров 15 крупных сетевых торговых структур: ЗАО "Тандер"; ООО ТД "Стимул"; ЗАО "Корпорация "ГРИНН" филиал "Гипермаркет "Линия"; ООО «Регион-Продукт» (торговая сеть «Росинка»); ООО "Метро Кэш энд Керри"; ООО "О'кей"; ООО "Европа"; ООО "Липка"; ООО "Лимак-Трейд"; ООО "Подворье"; ООО «Вертекс» (торговая сеть «Хомяк»); Х5 Retail Group (торговые сети "Пятёрочка", "Перекрёсток", "Карусель" и "Копейка"); ТД «Пролетарский»; ООО «СПАР Липецк»; ООО «АШАН».

# Расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке:

Основным показателем для расчета общего объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке услуг розничной торговли продовольственными товарами за 2014 год в границах г. Липецка и Липецкой области будет являться объем розничного товарооборота продовольственными товарами.

Таблица 3

	Тыс. рублей
Липецкая область	
в том числе:	76917308.5
городские округа	
г. Липецк	44928483.5
г. Елец	7957804.3
муниципальные районы	
Воловский	398475.8
Грязинский	3922187.3
Данковский	1933361.0
Добринский	1174018.7
Добровский	929150.3
Долгоруковский	566462.7
Елецкий	844429.6
Задонский	2018421.2
Измалковский	564838.3

Краснинский	522676.7
Лебедянский	2269555.0
Лев-Толстовский	697613.9
Липецкий	1898037.6
Становлянский	644754.2
Тербунский	857187.3
Усманский	2460432.4
Хлевенский	946074.7
Чаплыгинский	1383344.0

Согласно данным, представленным Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области, оборот розничной торговли продовольственными товарами, включая напитки и табачные изделия, составил: 76917308.5 т.р.

В 2014 году наибольшую долю на рынке розничной торговли продовольственными товарами в Липецкой области занимает компания X5 Retail Group (торговые сети "Пятёрочка", "Перекрёсток", "Карусель" и "Копейка") — 11,93 %. По сравнению с 2013 годом, доля данной торговой сети уменьшилась на 0,35 % (в 2013 году доля составляла 12,28 %).

Доля ООО «Торговый дом «Стимул» увеличилась по сравнению с 2013 годом на 2,28 % (в 2013 году доля составляла 2,10 %). При этом наблюдается снижение доли «Гипермаркет «Линия» - на 0,47 % по сравнению с 2013 годом, когда доля данной торговой сети составляла 4,36 %.

- В г. Липецке наибольшую долю на рынке розничной торговли продовольственными товарами также занимает X5 Retail Group, доля которого равна 15,32 %, что на 0,58 % меньше по сравнению с 2013 годом.
- В г. Ельце наибольшую долю на рынке розничной торговли продовольственными товарами также занимает ЗАО «Тандер», которая составляет 19,7%, также значительную долю занимает и Гипермаркет «Линия» 13,01 %.

В 2014 году в отдельных муниципальных образованиях нет превышения двадцати пяти процентов объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах данных муниципальных образований. Более того, наблюдается снижение долей на рынке розничной торговли продовольственными товарами в Липецкой области у ЗАО «Тандер», в Чаплыгинском районе в 2013 году его доля составляла 21,91 %, в Хлевенском 6,42 %. У ООО Торговый дом «Стимул» доля выросла в Грязинском районе на 7,4 % по отношению к 2013 году. Отмечается появление новых торговый сетей X5 Retail Group в

Данковском и Добринском районе.

Рынок розничной торговли продовольственными товарами в Липецкой области и в г. Липецке характеризует низкоконцентрированный уровень развития рынка и достаточно развитую конкурентную среду. Рынок розничной торговли продовольственными товарами в г. Ельце характеризует умеренный уровень развития рынка.

#### Оценка состояния конкурентной среды:

В результате проведенного анализа и оценки состояния конкурентной среды на рынке розничной торговли продовольственными товарами г. Липецка и Липецкой области можно сделать следующие выводы:

Рынок услуг розничной торговли продовольственными товарами в ближайшие годы будет оставаться одной из самых динамичных отраслей российской экономики.

На рынке в рамках реализации стратегии продвижения в регионы будет происходить интеграция мелких местных торговых сетей в более крупные.

Рынок розничной торговли продовольственными товарами г. Липецка и Липецкой области можно охарактеризовать в целом как рынок с низкой концентрацией.

В 2014 году хозяйствующие субъекты, которые осуществляют розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети не превысили двадцать пять процентов объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год.

Однако, на рынке отсутствуют хозяйствующие субъекты (группы лиц), относящихся к крупным торговым сетям, которые могут быть признаны доминирующими на основании критериев, установленных Федеральным законом «О защите конкуренции».

**Вывод:** Конкуренция на рынке розничной торговли характеризуется следующими параметрами:

- 1) Значительное число участников и высокая степень насыщенности товарами;
- 2) Неравные условия вхождения на рынок владельцы торговых помещений зачастую предлагают арендовать торговые площади субъектам малого предпринимательства и сетевым компаниям по одинаковой стоимости.

В сфере розничной торговли наблюдается высокая конкуренция, так как именно розничная торговля является наиболее привлекательной отраслью для начала бизнеса, как наименее затратного по денежным, кадровым и технологическим ресурсам.

#### 2.9.Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом

### 2.9.1.Оценка конкуренции по результатам анкетирования населения.

Анализ проведенного анкетирования по количеству участников в сфере пассажироперевозок показал высокую удовлетворенность населения городских округов и среднюю в муниципальных районах.

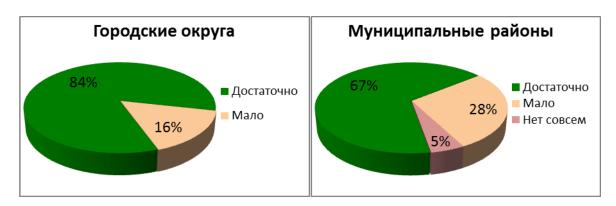
Оценивая критерий <u>"Выбор компаний"</u>, большинство респондентов (84% или 504 жителя городских округов и 67% или 516 жителей муниципальных районов, соответственно) отметили достаточное количество организаций, осуществляющих деятельность в сфере перевозок пассажиров наземным транспортом. Наибольшую удовлетворенность отметили жители г.Липецк, г.Елец, Грязинского, Лебедянского районов. Данным критерием удовлетворены респонденты всех возрастных групп.

Около 23% (312 чел.) жителей области считают, что организаций, представленных на данном рынке, недостаточно. Большая часть респондентов данной категории (69% - 216 чел.) являются жителями муниципальных районов области, на результат в значительной мере повлияла потребность отдельных групп населения (преимущественно в возрасте от 25 до 50 лет) в услугах легковых такси. Среди таковых Воловский, Долгоруковский, Лев-Толстовский районы.

На отсутствие организаций, предоставляющих услуги пассажироперевозок, указали 5% (39 чел.) жителей муниципальных районов, где отсутствуют регулярные транспортные маршруты в отдаленных малочисленных сельских поселениях.

Большая часть опрошенных сошлась во мнении, что число организаций, предоставляющих услуги пассажироперевозок за последние увеличилось – так считают 52% (312 чел.) респондентов городских округов и 46% (354 чел.) участников анкетирования, проживающих в муниципальных Респондентов, считающих что количество организаций, оказывающих услуги в сфере перевозок пассажиров наземным транспортом не изменилось - 41% (246 чел.) опрошенных в городских округах и 41 % (316 чел.) анкетируемых в муниципальных районах. Снижение количества организаций в сфере пассажироперевозок отметили 7% респондентов городских округов и 13 % (100 чел.) опрошенных в муниципальных районах.

Оценка удовлетворенности населения количеством компаний, представленных на рынке перевозок пассажиров наземным транспортом, 2015 г.



Анализ результатов опроса жителей области показал высокую степень удовлетворенности жителей городских округов качеством, стабильностью наличия услуг и возможностью выбора на рынке пассажироперевозок, уровнем цен респонденты городских округов удовлетворены в меньшей степени. Жители муниципальных районов выразили среднюю степень удовлетворенности качеством и стабильностью наличия услуги, ниже средней удовлетворенность уровнем цен.

Оценивая критерий <u>"Уровень цен"</u>, большинство респондентов выразили высокую степень удовлетворенности. Так, 68% (927 чел.) опрошенных отметили полную удовлетворенность данным критерием, из них 426 чел. (71%) — жители городских округов, 501 чел. (65%) - жители муниципальных районов. Согласно результатам анкетирования, большая часть недовольных данным критерием — возрастная группа 50 лет и старше.

Около 29% (174 чел.) жителей городских округов и 35% (270 чел.) жителей муниципальных районов неудовлетворены сложившимся уровнем цен на исследуемом рынке.

*Изменения за последние 3 года:* Все категории опрошенных жителей как городских округов, так и муниципальных районов отметили повышение цен на исследуемом рынке.

Респонденты достаточно высоко оценили рынок пассажироперевозок по «Качество». Значительная часть опрошенного населения городских округов (62% или 372 чел.) отметила полную удовлетворенность данным критерием. Остальные опрошенные, около 12% (72 чел.) и 26% (156 чел.) выбрали варианты «недоволен» «затрудняюсь И ответить», соответственно.

Мнения жителей муниципальных районов области в значительной степени совпали с мнением горожан. Так, высокую оценку по данному

критерию поставили 44% (339 чел.) опрошенных, выбрав вариант ответа «доволен». Затруднились ответить 35% (270 чел.) и около 21% (162 чел.) жителей отметили низкое качество услуг пассажироперевозок. Согласно результатам анкетирования, большая часть недовольных данным критерием приходится на возрастную категорию от 25 до 45 лет.

**Изменения за последние 3 года:** Большая часть населения городских округов (65% или 390 чел.) считает, что качество услуг на исследуемом рынке за последние годы повысилось. Около 24% (144 чел.) жителей областного центра и г.Елец убеждены, что качество осталось на прежнем уровне, 11% (66 чел.) отметили снижение качества.

Жители муниципальных районов дали похожую оценку изменениям на исследуемом рынке: 73% (562 чел.) – отметили повышение качества услуг, 18% (139 чел.) - не заметили существенных изменений и 9% (69 чел.) - указали на снижение качества услуг за последние 3 года.

Средняя степень удовлетворенности опрошенных отмечена по критерию «Стабильность наличия услуг». Около 69% (414 чел.) жителей областного центра и г.Елец выбрали ответ "доволен", 13% (78 чел.) городских жителей выразили свое недовольство по данному критерию и 18% (108 чел.) - затруднились ответить.

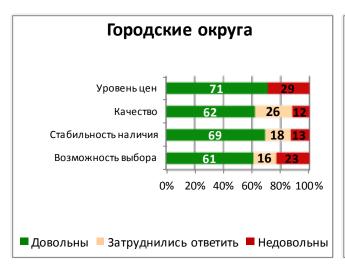
Жители муниципальных районов по данному критерию удовлетворены в меньшей степени. Значительная часть респондентов 46% (354 чел.) указала ответ «доволен», 30% (231 чел.) недовольны сложившейся ситуацией, 24% (185 чел.) затруднились ответить.

Оценивая критерий «Возможность выбора услуг», большая часть городских респондентов округов выразили высокую степень удовлетворенности - 61% (366 чел.), в муниципальных районах данным критерием удовлетворены всего 44% (339 чел.) опрошенных. Около 16% (96 чел.) жителей областного центра и г.Елец и 18% (139 чел.) жителей муниципальных районов области затрудняются ответить на поставленный вопрос. Свою неудовлетворенность по данному критерию выразили 38% (293) чел.) респондентов в муниципальных районах. В городских округах возможностью выбора услуг пассажироперевозок не удовлетворены 23 % (138 чел.).

Изменения за последние 3 года: Необходимо отметить, что основная часть опрошенных жителей городских округов 68% (408 чел.) считают, что за последние годы возможность выбора услуг пассажироперевозок увеличилась. С ними согласны всего 46% (354 чел.) опрошенных в муниципальных районах. В том, что возможность выбора за последние годы не изменилась, уверены 24% (144 чел.) респондентов, проживающих в городских округах, и 38% (293 чел.) жителей муниципальных районов. О

том, что перечень оказываемых услуг за последние 3 года сузился заявили 8% (408 чел.) респондентов городских округов и 116% (123 чел.) опрошенных в муниципальных районах.

Оценка удовлетворенности населения уровнем цен, качеством, стабильностью наличия услуг и возможностью выбора на рынке перевозок пассажиров наземным транспортом, 2015 г.





# 2.9.2.Оценка конкуренции по данным исполнительных органов власти области.

На 01.01.2016 перевозку пассажиров в Липецкой области автомобильным и городским электрическим транспортом общего пользования обеспечивают 83 хозяйствующих субъекта, в том числе:

- -80 организаций (96,4%) негосударственной (немуниципальной) формы собственности;
  - -3 муниципальные предприятия.

Перевозчиками негосударственной (немуниципальной) формы собственности обслуживается 391 внутриобластной маршрут. Доля таких перевозчиков, обслуживающих межмуниципальные маршруты, составляет 95%.

Таким образом, можно сделать вывод, что конкуренция на данном рынке отличается высоким уровнем.

По итогам 2015 года общее количество регулярных маршрутов, обслуживаемых перевозчиками Липецкой области, составило 499 маршрутов (на 7 маршрутов меньше уровня 2014 года), в том числе по видам перевозок:

- городских 171 маршрут (2014 год 172);
- пригородных внутриобластных 264 маршрута (2014 год 268);
- междугородных внутриобластных 39 маршрутов (2014 год -41);
- межобластных 25 маршрутов (2014 год 24).

Протяженность внутриобластной маршрутной сети, обслуживаемой перевозчиками Липецкой области, на конец 2015 года составила 13 751,4 км (на 1,1 % ниже уровня 2014 года), при этом:

- протяженность межмуниципальной сети -6404,0 км (на 2,29 % ниже уровня 2014 года);
- протяженность внутримуниципальной сети -7347,4 км (на 0,01 % ниже уровня 2014 года).
- В 2015 году оптимизация внутримуниципальной социально значимой маршрутной сети и расписаний движения в целях сокращения расходов была проведена в Хлевенском, Чаплыгинском, Измалковском и Лев-Толстовском районах, а именно:
- в Хлевенском районе закрыты маршруты «Хлевное Дон-Негачевка (заезд в Отскочное)», «Хлевное Старое Дубовое (заезд в Елец-Маланино)», «Хлевное Малый Мечок», «Хлевное Вертячье» с соответствующим внесением изменений в схемы и расписания маршрутов «Хлевное Фомино-Негачевка», «Хлевное Круглянка», «Хлевное Введенка», а также сокращено общее количество рейсов на внутримуниципальной маршрутной сети по выходным дням;
- в Чаплыгинском районе закрыт городской маршрут «Элеватор ул.Пролетарская» с организацией заездов на Элеватор и ул.Пролетарскую на маршрутах «Вокзал Кривополянье» и «Чаплыгин Юсово»;
- в Измалковском районе сокращено количество рейсов на маршруте «Измалково Афанасьево»;
- в Лев-Толстовском районе внесены изменения в расписания движения некоторых внутримуниципальных маршрутов за счет сокращения общего количества рейсов по отдельным дням недели.

Протяженность внутриобластной маршрутной сети, обслуживаемой перевозчиками Липецкой области, составила 13,8 тыс.км, в том числе – межмуниципальной сети – 6,4 тыс.км.

Ежегодно межмуниципальная маршрутная сеть оптимизируется в связи с потребностями населения, разрабатываются новые схемы организации обслуживания пассажиров, привлекаются новые перевозчики.

Наряду с маршрутной сетью развивается и таксомоторный парк. По состоянию на 1 января 2016 года на территории Липецкой области действуют 2405 разрешений на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

**Вывод:** В целом уровень конкуренции на рынке перевозок пассажиров наземным транспортом большинство респондентов оценили достаточно высоко.

Вместе с тем, все респонденты отметили негативную тенденцию - повышение уровня цен. Также недостаточно развито направление перевозок пассажиров легковыми такси в муниципальных районах, среди недовольных жителей респонденты Воловского, Долгоруковского, Лев-Толстовского районов.

#### 2.10.Рынок услуг связи

#### 2.10.1. Оценка конкуренции по результатам анкетирования.

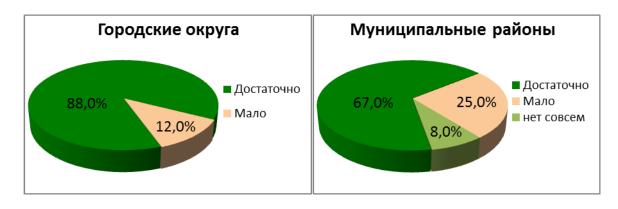
Анализ проведенного анкетирования показал достаточно высокую оценку количеством предприятий, функционирующих на рынке услуг связи.

Оценивая критерий <u>«Выбор компаний»</u>, значительная доля респондентов, проживающих в г. Липецк и г. Елец (88 %, 528 чел.), указали, что предложение на данном рынке является достаточным. При этом около 12% (72 чел.) опрошенных из числа городского населения считают, что компаний, предоставляющих услуги связи, недостаточно.

Большая часть жителей муниципальных районов (67%, 516 чел.) отметили, что организаций на рассматриваемом рынке достаточно. Вместе с тем, четвертая часть респондентов (25% или 193 чел.) ссылаются на недостаток компаний, оказывающих услуги связи, и лишь 8% или 62 человека полностью не удовлетворены выбором компаний.

Необходимо отметить, что за последние 3 года удовлетворенность городских жителей и районов количеством организаций на анализируемом рынке составляла 75% (или 450 чел.) и 59% (или 454 чел.) соответственно. Увеличение числа компаний за последние 3 года заметили 92% (или 1260 чел.) опрошенных.

Оценка удовлетворенности населения количеством компаний, представленных на рынке услуг связи, 2015 г.



Анализ результатов опроса населения области показал среднюю степень удовлетворенности уровнем цен, качеством, стабильностью предоставления услуг и возможностью выбора на рынке услуг связи.

Оценивая критерий «Уровень цен», большая часть опрошенных выразила свою не удовлетворенность. Так, около 73% (438 чел.) липчан и ельчан и 84% (647 чел.) жителей муниципальных районов поставили отрицательную оценку сложившемуся уровню цен на рынке услуг связи (среди них жители Данковского, Добровского, Долгоруковского, Задонского, Лев-Толстовского, Липецкого, Хлевенского и Чаплыгинского районов). Согласно результатам анкетирования, большая часть недовольных данным критерием — население трудоспособного возраста. Вместе с тем, 27% (162 чел.) жителей областного центра и г. Елец и 16% (123 чел.) жителей муниципальных районов удовлетворены данным критерием.

*Изменения за последние 3 года:* Необходимо отметить, что большинство жителей отметили увеличение цен на исследуемом рынке – 83% (498 чел.) жителей области и г. Елец и 95% (732 чел.) жителей муниципальных районов. На снижение уровня цен не указал ни один респондент.

Результаты социологического анкетирования показали высокую оценку большинство «Качество предоставляемых услуг», так проживающих Липецк Елец. респондентов, В Γ. И Γ. удовлетворены данным критерием 92% или 552 чел., 8% (или 48 чел.) из числа опрошенных не удовлетворены качеством услуг связи. Мнения жителей муниципальных районов совпало с мнением жителей городских округов. Большая часть респондентов (62% или 477 чел.) удовлетворены качеством услуг связи, при этом 38% (293) чел.) опрошенных удовлетворены качеством предоставляемых услуг. Большинство недовольных данным критерием – молодежь.

*Изменения за последние 3 года:* Необходимо отметить, что качество услуг стало на порядок выше. Так думают 87% (1191 чел.) из числа всех опрошенных, остальные 13% (179 чел.) жителей области не заметили существенной разницы в качестве предоставляемых услуг связи.

Достаточно высокая степень удовлетворенности опрошенных отмечена по критерию «Стабильность предоставляемых услуг». Около 54% (324 чел.) жителей областного центра и г. Ельца абсолютно удовлетворены стабильностью услуг связи. Стоит отметить, что 16% (96 чел.) городских жителей отметили свое недовольство данным критерием, 30% (180 чел.) затруднились дать ответ.

Похожую оценку по данному критерию поставили и районные жители. Большинство респондентов 79% или 608 чел. выбрали ответ «доволен», 17% или 131 чел. затруднились ответить и всего 4 % или 31 чел. не доволен сложившейся ситуацией. Среди них жители Воловского и Добринского районов.

**Изменения** за последние 3 года: Необходимо отметить, что большинство опрошенных как городских округов, так и муниципальных районов отметили увеличение стабильности предоставляемых услуг на исследуемом рынке – 82% (492 чел.) и 79% (608 чел.) соответственно.

Оценивая критерий <u>«Возможность выбора»</u>, большинство респондентов выразило достаточно высокую степень удовлетворенности.

Около 90% (540 чел.) жителей городских округов, из числа принявших участие в опросе, выразили свою удовлетворенность имеющимся выбором соответствующих услуг. На отсутствие возможности выбора компаний, предоставляющих услуги связи, указали только 2% (12 чел.) респондентов, проживающих в г. Липецк и г. Елец. Затруднились ответить 8% (48 чел.) опрошенных.

Вместе с тем, менее половины жителей муниципальных районов (47%, 362 чел.) отметили свою удовлетворенность критерием «Возможность выбора услуги». На отсутствие компаний на рынке услуг связи указали 32% (246 чел.) респондентов, проживающих в муниципальных районах области. Затруднились ответить 162 респондента (21%).

**Изменения за последние 3 года:** Необходимо отметить, что за последнее время возросло число провайдеров, предоставляющих услуги связи в высоком качестве. Так, 89% (534 чел.) жителей городских округов и 76% (585 чел.) жителей муниципальных районов области отметили увеличение возможности выбора.

Оценка удовлетворенности населения уровнем цен, качеством, стабильностью наличия продукции и возможностью выбора на рынке услуг связи.





**Вывод:** Рынок услуг связи в Липецкой области характеризуется высоким уровнем развития конкуренции и большим количеством участников.

Около 89% (1219 чел.) респондентов отметили положительные тенденции на протяжении последних 3-х лет - улучшение качества, стабильности предоставляемых услуг и увеличение возможности выбора на исследуемом рынке.

# 2.10.2.Анализ рынка интернета по данным УФАС по Липецкой области (за II полугодие 2014 года – I полугодие 2015 года.)

# Определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке.

Число продавцов на рынке телекоммуникационных услуг связи в Липецкой области весьма значительно (21 продавец). Необходимо отметить, что большая часть – операторы связи, организующие доступ в сегменте ШПД.

Количество продавцов на рынке телекоммуникационных услуг связи, а также характер оказываемых услуг и зоны покрытия представлены в таблице.

# Организации, предоставляющие услуги ШПД на территории Липецкой области.

Таблица 4

			·
<b>№</b> π/π	Наименование	шпд	Беспроводной доступ
1	ПАО «Ростелеком» в лице Липецкого филиала ПАО «Ростелеком»	Предоставляет услуги ШПД	
2	ООО «Промсвязь-Инвест»	Проводные фиксированные сети связи	
3	ПАО «ВымпелКом» в лице Липецкого филиала ПАО «ВымпелКом»	С 01.01.2015 <u>не</u> предоставляет услуг ШПД на территории Липецкой области	Организует беспроводной доступ
4	АО «ЭР-Телеком Холдинг» в лице Филиала АО «ЭР-Телеком Холдинг» в городе Липецк	Предоставляет услуги ШПД	Организует беспроводной доступ
5	ООО «Престиж-Интернет» в лице Липецкого отделения ООО «Престиж-Интернет»		Организует беспроводной доступ
6	ПАО «МТС» в лице Филиала ПАО «МТС» в Липецкой области		Организует беспроводной ШПД
7	ООО «Т2 Мобайл»		Организует беспроводной

	в лице Липецкого филиала ООО «T2 Мобайл»		шпд
8	ИП Ильин Вячеслав Николаевич	Предоставляет услуги ШПД	
9	ООО «Телемир»	Предоставляет услуги ШПД	
10	ИП Дубинина Наталья Александровна (Оптима.net)	Предоставляет услуги ШПД	
11	ООО «АйТи-Нэт» (Зеленая точка)	Предоставляет услуги ШПД	
12	ООО «Радуга-Телеком»		Организует беспроводной ШПД
13	ООО «Липецкие кабельные сети»	Предоставляет услуги ШПД	
14	ООО «ИнтерПроект»		Организует беспроводной ШПД
15	ООО «Зеленая точка Липецк»	Предоставляет услуги ШПД	
16	ООО «НЭТ БАЙ НЭТ ХОЛДИНГ»	Предоставляет услуги ШПД	
17	Компании ТТК филиал ЗАО Компания ТрансТелеКом «Макрорегион-Юго-Восток»	Предоставляет услуги ШПД	Организует беспроводной ШПД
18	ПАО «Мегафон» в лице Кавказского филиала ПАО «Мегафон»		Организует беспроводной ШПД
19	ООО «РусЛан»		Организует беспроводной ШПД
20	АО «Квантум»		Организует беспроводной ШПД
21	ЗАО «Биг Телеком Липецк»		Организует беспроводной ШПД

Расчет совокупной доли домохозяйств, расположенных на территориях, где ШПД предоставляется только одним оператором связи Население Липецкой области –  $1\ 159\ 866\$ чел.

Число частных домохозяйств в Липецкой области – 461 000 шт.

Средний размер частного домохозяйства – 2,6 чел.

# Количество домохозяйств в городских округах и муниципальных районах Липецкой области

Таблица 5

Наименование	Численность	Количество	Численность	Количество	Среднее
городского округа	населения,	домохозяйств,	населения,	домохозяйств,	количество
или муниципального	тыс.чел.	тыс. шт.	тыс.чел.	тыс. шт.	домохозяйств
района	2014 год	2014 год	2015 год	2015 год	за 2 года,
					тыс. шт.
г. Липецк	509,719	196,05	510,152	196,21	196,13

г. Елец	106,377	40,91	105,989	40,77	40,84
г. Грязи	46,166	17,76	46,289	17,80	17,78
г. Данков	19,920	7,66	19,600	7,54	7,60
г. Задонск	9,565	3,68	9,601	3,69	3,69
г. Лебедянь	20,241	7,79	20,117	7,74	7,77
г. Усмань	19,432	7,47	19,739	7,59	7,53
г. Чаплыгин	12,124	4,66	12,083	4,65	4,66
Воловский	13,300	5,12	12,987	5,0	5,06
Грязинский	77,636	29,86	78,401	30,15	30,01
Данковский	32,891	12,65	32,176	12,38	12,52
Добринский	35,832	13,78	35,230	13,55	13,67
Добровский	23,499	9,04	23,494	9,04	9,04
Долгоруковский	17,446	6,71	17,343	6,67	6,69
Елецкий	29,580	11,38	29,252	11,25	11,32
Задонский	34,907	13,43	35,054	13,48	13,46
Измалковский	16,617	6,39	16,455	6,33	6,36
Краснинский	12,969	4,99	12,849	4,94	4,97
Лебедянский	41,083	15,80	40,824	15,70	15,75
Лев-Толстовский	16,766	6,45	16,772	6,45	6,45
Липецкий	49,860	19,18	50,096	19,27	19,23
Становлянский	18,234	7,01	18,011	6,93	6,97
Тербунский	22,284	8,57	22,190	8,53	8,55
Усманский	50,264	19,33	50,358	19,37	19,35
Хлевенский	19,426	7,47	19,322	7,43	7,45
Чаплыгинский	31,176	11,99	30,910	11,89	11,94

Из таблицы видно, что только один оператор связи ПАО «Ростелеком» в лице Липецкого филиала ПАО «Ростелеком» оказывает услуги ШПД в 18 районах Липецкой области.

Территории, где ни один интернет-провайдер не оказывает услуг ШПД, в Липецкой области отсутствуют.

ПАО «Ростелеком» в лице Липецкого филиала ПАО «Ростелеком» – единственный оператор связи, оказывающий услуги ШПД в 18 районах Липецкой области, то есть в 208,79 тыс. домохозяйствах.

#### Совокупная доля домохозяйств ПАО «Ростелеком»

Таблица 6

	Доля ПАО «Ростелеком» в лице Липецкого филиала ПАО
	«Ростелеком»,
	%
Воловский	2,42
Грязинский	14,37
Данковский	6,00
Добринский	6,55
Добровский	4,33
Долгоруковский	3,20
Елецкий	5,42
Задонский	6,45

Измалковский	3,05
Краснинский	2,38
Лебедянский	7,54
Лев-Толстовский	3,09
Липецкий	9,21
Становлянский	3,34
Тербунский	4,10
Усманский	9,27
Хлевенский	3,57
Чаплыгинский	5,72
	100

Из таблицы видно, что самая высокая совокупная доля ПАО «Ростелеком» в лице Липецкого филиала ПАО «Ростелеком» в Грязинском районе – 14,37%, в Липецком районе – 9,21%, в Усманском районе – 9,27%.

#### Оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке.

Несмотря на значительное количество продавцов на исследуемом товарном рынке, присутствие ПАО «Ростелеком» во всех муниципальных районах Липецкой области несопоставимо больше долей остальных продавцов.

Рынок оценивается как высококонцентрированный.

В сегментах широкополосного доступа наибольшее распространение получили способы организации по имеющейся сети телефонной связи, по выделенной сети, а также беспроводной доступ. В первом случае на оператора связи ложатся вопросы организации использования линий связи, принадлежащих иным операторам, во втором случае — высокие первоначальные затраты по строительству и вводу в эксплуатацию сети связи.

В основном, операторы связи оказывают услуги доступа к сети Интернет с использованием трёх технологий.

Доступ по выделенным, локальным сетям оказывают как «местные» операторы связи, которые осуществляют деятельность, как правило, на территории 1 - 2 муниципальных образований/районов, так и компании, входящие в группы лиц, действующие на территории нескольких субъектов Российской Федерации: ПАО «ВымпелКом», АО «Эр-Телеком Холдинг», ПАО «МТС».

Рынок доступа к сети Интернет в сегментах ШПД являются высококонцентрированными, с тенденцией к снижению концентрации, в основном, за счет технологической взаимозаменяемости товаров.

# 2.10.3. Оценка конкуренции по данным исполнительных органов власти области.

Рынок связи Липецкой области характеризуется значительным количеством участников и высоким уровнем развития конкуренции.

Телекоммуникационная инфраструктура Липецкой области активно развивается на основе формирования современных высокоскоростных транспортных сетей и современных технологий мобильной связи. На территории области услугу проводного широкополосного доступа в сеть Интернет предоставляют 18 операторов. Доля домохозяйств, имеющих возможность доступа к высокоскоростному проводному Интернету, составляет около 57%.

Услуги сотовой связи на территории региона предоставляют 5 операторов связи, все операторы работают в стандарте 3G и 3 оператора - в стандарте 4G. Стандарты 3G и 4G предоставляют возможность высокоскоростного доступа к сети Интернет. Всего на территории области действуют 847 базовых станций 3G, 150 - 4G.

В 2015 году при участии ПАО «Ростелеком» завершен масштабный Липецкой области организации на территории информационно-коммуникационной среды (далее - ЕИКС), которого волоконно-оптические линии связи доведены до всех поселений области. Все 294 администрации городских и сельских поселений региона получили доступ к услугам ЕИКС, а именно, мультисервисной сети и высокоскоростному Интернету. На территории администраций поселений и в для населения организованы прилегающих зонах 30НЫ (бесплатного) доступа в сеть Интернет по технологии WiFi. Созданная в рамках проекта новая телекоммуникационная инфраструктура позволила предоставить возможность доступа к современным услугам связи бюджетных учреждений, предприятий и жителей сельских населенных пунктов области.

#### Выводы:

- 1. Рынок доступа к сети Интернет пример рынка с технологической конкуренцией. Из сегмента, где присутствуют значительные барьеры (коммутируемый доступ, ШПД с организацией по DSL), операторы связи переходят к оказанию услуг с использованием иных технологий, которые для определенного круга пользователей (юридические лица, жилые образования с высокой плотностью потребителей) могут являться взаимозаменяемыми по цене.
- 2. Для обеспечения высокого уровня проникновения доступа к сети Интернет в малонаселенных пунктах наиболее доступным и быстроорганизуемым способом является организация ШПД с использованием существующих сетей телефонной связи, то есть по технологиям DSL.

Несмотря на достаточно развитую телекоммуникационную инфраструктуру, в регионе остается актуальной проблема недостаточного присутствия операторов связи в сельских малонаселенных пунктах. Задачей развития конкуренции на рынке связи будет расширение количества операторов связи в сельской местности и обеспечение жителей Липецкой области, независимо от места их проживания, современными качественными услугами связи.

#### 2.11.Рынок услуг социального обслуживания населения

# 2.11.1. Оценка конкуренции по результатам анкетирования населения.

Было опрошено 1370 человек, при этом значительная часть респондентов затруднились дать ответы на вопросы анкеты, поскольку не пользуются социальными услугами и не владеют ситуацией на рынке. К данной категории относятся мужчины до 60 и женщины до 55 лет, соответственно.

По критерию <u>«Выбор компаний»,</u> основная часть респондентов г.Липецка и г.Ельца — 54 % (324 чел.) указала, что на рынке услуг социального обслуживания населения представлено недостаточное количество организаций. С ними согласны 76 % (585 чел.) опрошенных жителей муниципальных районов области.

В том, что имеющихся организаций социального обслуживания населения достаточно, заявили 33% (198 чел.) опрошенных жителей городских округов и 9% (69 чел.), респондентов муниципальных районов.

Около 13 % (78 чел.) опрошенных жителей городских округов и 15% (116 чел.) респондентов муниципальных районов области указали, что на рынке отсутствуют компании по предоставлению услуг социального обслуживания населения.

Большая часть опрошенных сошлись во мнении, что количество предоставляющих услуги социального обслуживания последние 3 года не изменилось – так считают 87% (522 чел.) респондентов 96% (739 городских округов И чел.) участников анкетирования муниципальных районов. Респондентов, считающих что количество организаций, оказывающих услуги социального обслуживания увеличилось - 10% (60 чел.) опрошенных в городских округах, в муниципальных районах ни один из респондентов не поддержал мнение городских жителей. снижение числа таких организаций указали 3% (18 чел.) респондентов городских округов и 4 % (31 чел.) опрошенных в муниципальных районах.

Оценка удовлетворенности населения количеством компаний, представленных на рынке услуг социального обслуживания населения, 2015 г.





По итогам опроса жителей городских округов и муниципальных районов получена достаточно высокая оценка удовлетворенности уровнем цен, качеством, стабильностью наличия и возможностью выбора услуг социального обслуживания населения.

Оценивая критерий <u>"Уровень цен"</u> - большая часть респондентов муниципальных районов удовлетворены сложившимся уровнем цен – 64% - (493 чел.), в силу более высокого уровня доходов их мнение поддержали 70% (420 чел.) опрошенных в городских округах.

Всего 8% (105 чел.) респондентов неудовлетворены данным критерием, из них 36 чел. (6%) — жители городских округов, 69 чел. (9%) — жители муниципальных районов.

Затруднились ответить 24% (144 чел.) респондентов городских округов и 27% (208 чел.) опрошенных в муниципальных районах.

*Изменения за последние 3 года:* Большинство опрошенных, как среди жителей городских округов, так и среди жителей муниципальных районов - 58% (348 чел.) и 65 % (501 чел.) соответственно, отметили что цены на услуги социального обслуживания населения не повышались.

Что касается качества, то респонденты поставили достаточно высокую обслуживания оценку рынка социального ПО данному критерию. Большинство муниципальных районов опрошенного населения 78% (601 чел.), среди респондентов удовлетворено качеством услуг городских округов их мнение поддержали 74% (444 чел.).

Низкое качество услуг социального обслуживания отметили всего – 6% (46 чел.) респондентов муниципальных районов, с ними согласились 9% (54 чел.) опрошенных жителей городских округов.

Затруднились ответить 17% (102 чел.) респондентов городских округов и 16% (123 чел.) опрошенных в муниципальных районах.

**Изменения за последние 3 года:** Большая часть населения городских округов (52% или 312 чел.) считает, что качество услуг на исследуемом рынке за последние годы повысилось, 36% (216 чел.) считают, что качество не изменилось, для 12% (72 чел.) качество услуг социального обслуживания снизилось.

Жители муниципальных районов дали похожую оценку изменениям на исследуемом рынке: 58% (447 чел.) респондентов отметили, что качество услуг улучшилось, 37% (285 чел.) считают, что качество не изменилось, для 5% (39 чел.) качество социальных услуг снизилось.

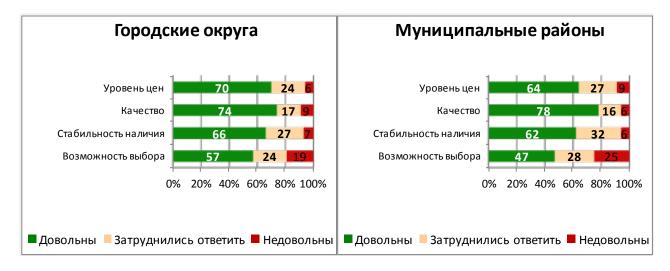
По критерию <u>«Стабильность наличия услуг»</u> большинство опрошенных в городских округах 66% (396 чел.) удовлетворены текущим положением дел на рынке услуг социального обслуживания, всего 7% (42 чел.) жителей городских округов, принявших участие в опросе, ответили «недовольны». Большая часть респондентов муниципальных районов согласны с мнением горожан - 62% (477 чел.) удовлетворены стабильностью в получении услуг, всего 6% (46 чел.) недовольных сложившейся ситуацией на рынке услуг социального обслуживания.

Затруднились ответить 27% (162 чел.) респондентов городских округов и 32% (246 чел.) опрошенных в муниципальных районах.

Оценивая критерий «Возможность выбора услуг», большая часть респондентов выразила среднюю степень удовлетворенности. Так, порядка 57% (342 чел.) жителей городских округов и 47% (362 чел.) районных жителей выразили свою удовлетворенность возможностью выбора на рынке услуг социального обслуживания. Неудовлетворены данным критерием 25% (193 чел.) опрошенных в муниципальных районах, в городских округах 19% (114 чел.) респондентов соответственно.

Изменения за последние 3 года: Относительно изменения критерия «Возможность выбора» услуг социального обслуживания жители городских округов и муниципальных районов (67% или 402 чел. и 71% или 547 чел., соответственно) сошлись во мнении, что за последние годы возможность выбора социальных услуг увеличилась. В том, что возможность выбора за последние годы не изменилась, уверены 28% (168 чел.) респондентов, проживающих в городских округах, и 25% (193 чел.) жителей муниципальных районов. То, что перечень оказываемых услуг за последние 3 года сузился считают 5% (30 чел.) респондентов городских округов и 4% (31 чел.) опрошенных в муниципальных районах.

Оценка удовлетворенности населения уровнем цен, качеством, стабильностью наличия и возможностью выбора на рынке услуг социального обслуживания, 2015 г.



### 2.11.2. Оценка конкуренции по данным исполнительных органов власти области.

Согласно Федеральному закону от 28.12.2013 N 442-ФЗ "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации", вступившему в силу с 01.01.2015, система социального обслуживания включает в себя как организации социального обслуживания, находящиеся в ведении органов государственной власти, так и негосударственные (коммерческие и некоммерческие) организации социального обслуживания и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих социальное обслуживание.

На 01.01.2016 года сеть учреждений социального обслуживания Липецкой области представлена 42 организациями, среди которых 20 Центров социальной защиты населения, 13 стационарных домов интернатов, 6 учреждений поддержки семьи и детства, Кризисный центр помощи женщинам, Дом ночного пребывания, реабилитационно-оздоровительный центр «Лесная сказка». Все учреждения социального обслуживания являются государственными организациями.

Качество предоставления социальных услуг учреждениями социальной защиты населения Липецкой области контролируется функционирующим управлении социальной при защиты населения общественным советом по проведению независимой оценки качества оказания услуг организациями социального обслуживания, расположенными на территории Липецкой области.

В 2015 году независимая оценка качества оказания услуг (НОК) была проведена в отношении 10 учреждений социальной защиты населения, в том

областных государственных бюджетных числе учреждениях пяти областных типа бюджетных учреждениях стационарного И В территориального типа, предоставляющих социальные услуги на дому. Для проведения НОК управлением социальной защиты населения, в соответствии с действующим законодательством, была определена организация-оператор по сбору, обобщению и анализу информации о качестве оказания услуг -АНО «Центр поддержки и развития СО НКО».

На 1 декабря 2015 года социальные услуги на постоянной основе во всех формах социального обслуживания получают 17912 жителей области. Из них 14893 человека получают социальные услуги на дому, 2362 человека в стационарной форме в домах интернатах общего типа и психоневрологических учреждениях и 657 - в стационарной форме в учреждениях материнства и детства.

В дополнение к результатам опроса стоит добавить, что стоимость социального обслуживания граждан на дому на территории области составляет всего 365 рублей в месяц, тариф на обслуживание не повышался с 2004 года.

В области в полном объеме удовлетворена потребность граждан пожилого возраста и инвалидов, нуждающихся в надомном и стационарном социальном обслуживании в условиях домов-интернатов общего типа. Однако сохраняется очередь в учреждения психоневрологического типа, которая на 1 ноября 2015 года составляла 110 человек.

Задачей администрации Липецкой области на 2016 – 2018 годы является привлечение негосударственных (в том числе некоммерческих) организаций и индивидуальных предпринимателей к предоставлению социальных услуг гражданам и доведение удельного веса данных организации к 2018 году до уровня 10,6% от общего количества организаций всех форм собственности.

**Вывод:** Конкуренция на рынке социальных услуг не развита - монопольными поставщиками услуг являются государственные или муниципальные учреждения. Вместе с тем, население удовлетворено качеством и стабильностью в получении услуг социального обслуживания, однако привлечение в этот сектор негосударственных организаций позволит расширить ассортимент предлагаемых услуг и обеспечит возможность выбора гражданами организации по предоставлению социальных услуг.

#### 2.12.Рынок туризма.

По результатам проведенного анкетирования респонденты области считают целесообразным включить в перечень приоритетных рынков для развития конкуренции рынок туризма.

# 2.12.1.Потенциал развития рынка в сфере туризма в Липецкой области:

- по данным статистики на территории Липецкой области осуществляют деятельность: 120 туристических фирм, оказывающих турагентскую и экскурсионную деятельность, 59 коллективных средств размещения гостиницы, санатории, дома и базы отдыха на 8,6 тыс. мест;
- в регионе сформированы особая экономическая зона регионального уровня туристско-рекреационного типа (далее ОЭЗ РУ ТРТ «Елец», «Задонщина») и туристические кластеры: автотуристические кластеры (далее АТК «Задонщина» Задонский район и «Ораниенбург» (Чаплыгинский район) туристско-рекреационные кластеры (далее ТРК «Елец» г. Елец, «Шуховский» Данковский район, «Добрый» Добровский район);
- в целях развития рынка туристических услуг в ОЭЗ ТРТ РУ И ТРК подготовлены для инвесторов более 100 инвестиционных площадок для строительства туристской инфраструктуры (рестораны, гостиницы, кафе, отели, туристические базы), в текущем году проведено более 100 туристских мероприятий, разработано свыше 30 маршрутов, в муниципальных районах создаются туристско-информационные центры;
- по итогам 2015 года область вошла в ТОП-5 лучших регионов России по развитию событийного туризма: 4 проекта заняли призовые места: «Антоновские яблоки», «Раненбургское застолье», «Русская закваска» и «Казачья застава»;
- впервые за последние годы в 1,5 раза увеличились объемы услуг, оказанных гостиницами и санаторно-оздоровительными организациями, в 2015 году оказано услуг на сумму более 803 млн. руб. и 565 млн. рублей соответственно.
- В условиях сложной экономической и политической ситуации, связанной с ограничением зарубежных путешествий по причине возросшей террористической активности, нестабильной политической ситуации в ряде стран, которые пользуются популярностью у туристов и удорожания стоимости турпутевок из-за увеличения курсовой разницы валют особую актуальность получило развитие внутреннего туризма. Вместе с тем, уровень предложения на данном рынке не соответствует современному уровню потребительского спроса. Особенно это актуально в условиях развития в регионе особых экономических зон регионального уровня и туристско-

рекреационных кластеров. Возрастает потребность в современных комфортных средствах размещения, общественного питания, проработанных туристических и экскурсионных маршрутах, брендовой сувенирной продукции.

### 2.12.2.Основными факторами, сдерживающими развитие туризма в Липецкой области являются:

- высокая стоимость инвестиционных проектов и длительный срок окупаемости;
- недостаточное развитие транспортной и иной туристской инфраструктуры;
- отсутствие узнаваемых брендов области и ее территорий;
- слабое продвижение турпродукта на внутренний рынок через средства массовой информации, рекламу;
- дефицит высококвалифицированных управленческих кадров и обслуживающего персонала.

**Вывод:** Липецкая область обладает необходимым потенциалом для развития конкуренции на рынке туризма, в том числе путем создания условий для прихода новых участников, наполнение туристской инфраструктуры (ОЭЗ, кластеров) эффективными инвестиционными проектами, формирование современного комплекса туристических услуг.

#### 2.13.Рынок станкостроения

Анализ проведенного анкетирования показал, что около 10% респондентов считают целесообразным включить в перечень приоритетных рынков для развития конкуренции рынок станкостроения.

### 2.13.1.Потенциал развития рынка станкостроения в Липецкой области:

- -имеется научно-технический и кадровый потенциал;
- -реализуются и планируются к реализации инвестиционные проекты по производству станков;
- -в регионе сформирован промышленный кластер станкостроения и станкоинструментальной продукции «Липецкмаш» (27 участников, в том числе 20 промышленных предприятий).
- Россию поставлять условиях санкций В перестали станки, необходимые для ряда стратегически важных отраслей. По данным Министерства промышленности торговли РΦ, степень И импортозависимости в станкоинструментальной отрасли составляет 88,4%.

Программой развития кластера «ЛИПЕЦКМАШ» предусматривается реализация ряда инвестиционных проектов по созданию новых для Липецкой области (и в целом для России) производств, в их числе:

-проект «СТАНИНА» - организация производства станин и станочных узлов из чугуна и композиционных материалов (В настоящее время доля импорта в  $P\Phi$  составляет 80%);

-проект «ФЛЮИДМАШ» - организация производства гидро - пневмо аппаратуры (Доля импорта составляет 100%);

-проект «ГЕНБОРГ» - освоение производства электродвигателей (Доля импорта составляет 100%);

-проект «ИНТЕРМАШ» - организация производства высокоточных станков с ЧПУ (Доля импорта составляет 95%). Проект реализуется при поддержке Министерства промышленности и торговли РФ и ОАО «Станкопром»;

-проект «ШАМИНЄ» локализация производства комплектных высокоскоростных электрошпинделей и шкафов управления по технологии IBAG Швейцария (Доля импорта составляет *100%*). Проект AG, OAO «ЭНИМС», ФГБОУ реализуется участием ВПО ЛГТУ. международного научно-технического центра «Технопарк инновационного машиностроения», созданного на базе МГТУ им. Баумана.

**Вывод:** Липецкая область обладает необходимым потенциалом для развития конкуренции на рынке станкостроения, в том числе путем привлечения новых участников с проектами станкостроения в кластер «Липецкмаш» и повышения конкурентоспособности продукции.

# III. Анализ обращений и жалоб потребителей товаров, работ и услуг в надзорные органы, касающихся проблемных вопросов состояния конкурентной среды на территории Липецкой области

Анализ обращений, жалоб потребителей товаров, работ и услуг, поступивших в надзорные органы и касающихся проблемных вопросов состояния конкурентной среды на территории Липецкой области, проведен на основании информации, представленной за период 2013-2015 годов Роспотребнадзора Липецкой области, управлением ПО потребительского Липецкой рынка ценовой политики области, И Государственной области, жилищной инспекцией Липецкой территориальными подразделениями федеральных органов надзорных в сферах здравоохранения и транспорта.

В *Управление Роспотребнадзора по Липецкой области* (далее - Управление) поступило 4 037 обращений, с ростом к уровню прошлого года на 6%, более 60% обращений Управление получает с помощью современных средств связи (28% - через сайт и 33% - по электронной почте).

В структуре обращений с 60% до 49% снизился удельный вес обращений в области санитарно-эпидемиологического благополучия, и с 40% до 51% увеличилась доля обращений в сфере защиты прав потребителей.

В 80% случаев факты нарушений подтвердились.

В структуре обращений по вопросам санитарно-эпидемиологического благополучия 38% составили обращения об условиях проживании в жилых помещениях, 15% - об эксплуатации помещений, зданий, 11% - на качество пищевых продуктов, 6% - на качество питьевой воды.

В структуре обращений на нарушения прав потребителей 49% составляют обращения на розничную торговлю, 44% - на сферу услуг, 7% - прочие.

Лидируют в сфере услуг обращения на деятельность на финансовом рынке - 31% по структуре, качество услуг ЖКХ - 22%, бытовое обслуживание населения - 11%, услуги связи - 7%, услуги общественного питания 6%.

В части динамики обращений по приоритетным и социальнозначимым рынкам для содействия конкуренции: по условиям воспитания и обучения, медицинским, транспортным, туристским услугам - их удельный вес в общей структуре обращений незначителен, но отмечается рост их количества. Большая часть обращений по условиям воспитания и обучения поступила в Управление от жителей г. Липецка и касалась качества питания, как в образовательных учреждениях, так и в дошкольных.

Информация по обращениям потребителей за 2013-2015 гг.

Таблица 7

					1
Наименование категорий жалоб, рынков	2013	2014	Динамика	2015	2015/
товаров и услуг			2014/2013		2014
			ед. (+,-)		ед.
Об условиях воспитания и обучения	33	25	0,8	84	3,4
На качество образовательных услуг	2	3	1,5	5	1,7
На качество медицинских услуг	20	28	1,4	69	2,5
На качество услуг ЖКХ	132	152	1,2	199	1,3
На нарушения прав потребителей в	674	657	1,0	985	1,5
сферах розничной торговли, всего					
из них продовольственными товарами	256	267	1,0	385	1,4
На качество транспортных услуг	14	12	0,9	19	1,6
перевозок пассажиров наземным					
транспортом					
На качество услуг связи	81	42	0,5	64	1,5
На качество туристских услуг	15	9	0,6	18	2,0
На качество услуг кино-,	2	1	0,5	7	7,0
видеообслуживания	_				

Управлением *потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области* проведен анализ поступивших обращений за 2013- 2015 годы, в том числе по рынку розничной торговли в 2013 г. поступило 251 обращение, 2014 г. - 407, 2015 г. – 380; по рынку услуг перевозок пассажиров наземным транспортом в 2013 г. – 1, 2014 г. – 24, 2015 г. – 25.

Большинство обращений связано с высоким уровнем цен на продукты питания, по которым не осуществляется государственное регулирование. В 2014 году поступило 25 письменных обращений, что в 2,7 раза больше 2013 года, в 2015 году таких обращений было 30, что больше 2014 года на 20%. За анализируемый период по телефонам «горячей линии» поступило 225 обращений.

Жители города Липецка обращались по вопросам стихийной торговли, незаконно размещенных нестационарных торговых объектов (40 обращений или 15,9% от общего количества в 2013 г., в 2014 году - 19 обращений или 4,5%, в 2015 году – 13 (3,4%)).

### Информация о количестве и динамике жалоб и обращений потребителей за 2013-2015 гг.

Таблица 8

Наименование категорий жалоб,	2013	2014	Динамика	2015 г.	2015/2014
рынков товаров и услуг (данные	год	год	2014/13 ед.		ед.
управления потребительского			(+»-)		
рынка и ценовой политики					
Липецкой области)					
Рынок розничной торговли	251	407	+156	380	- 27
Рынок услуг перевозок пассажиров	2	24	+22	25	+1
наземным транспортом					

По данным *Государственной жилищной инспекции Липецкой области* в период с 2013 года по 2015 год в инспекцию поступило 38481 обращение граждан.

В ходе проведения контрольных мероприятий за указанный период выявлено 42833 нарушения.

Наиболее часто встречающимися нарушениями являются:

- -нарушения технического состояния строительных конструкций дома 14602;
- -нарушения содержания многоквартирных жилых домов и придомовой территории 18779;
- -нарушения технического состояния внутридомового инженерного оборудования 4276;
- -нарушения норм и уровня обеспечения населения коммунальными услугами -759;
- -нарушения порядка начисления платы за коммунальные услуги -1236;
- нарушения порядка проведения общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах, заключения договоров управления, создания товариществ собственников жилья, увеличение размера платы за содержание жилья 145;
- невыполнение требований Стандарта раскрытия информации 1124;
- прочие нарушения 1912.

**Территориальным органов Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Липецкой области** в ходе анализа поступивших обращений выделены основные проблемы, которые приведены ниже, в порядке убывания, согласно частоте и актуальности своего содержания:

- о качестве и безопасности оказания медицинской помощи;
- об обеспечение льготной категории граждан лекарственными препаратами, техническими средствами реабилитации;
- об организации работы медицинских, аптечных организаций и

медицинского персонала;

- о несогласии с решением бюро медико-социальной экспертизы;
- о порядке проведения лицензирования медицинской деятельности;
- о качестве лекарственных препаратов и медицинских изделий;
- о конкуренции аптечных сетей, открывающихся рядом с «раскрученными» аптеками, аптечными пунктами;
- о повышении цен на лекарственные препараты;
- прочие.

Информация о количестве и динамике жалоб и обращений потребителей за 2013-2015 гг.

Таблица 9

Наименование категорий жалоб,	2013	2014	Динамика	2015	2015/2014
рынков товаров и услуг (данные Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Липецкой области)	год	год	2014/13 ед. (+,-)	год	ед.
Рынок медицинских услуг - итого	211	161	-50	235	+74

В 2015г в адрес управления государственного автодорожного надзора по Липецкой области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта поступило 41 обращение в письменном и электронном виде: 7 из них из федеральных государственных органов, 2 -федеральных государственных органов исполнительной власти, 12 обращений из органов государственной власти субъекта и 20 обращений от граждан.

Обращения содержат вопросы эксплуатации и сохранности автомобильных дорог - 5 обращений и 36 обращений в сфере транспортного обслуживания населения.

Из 36 обращений по данной сфере взято на контроль и рассмотрено 30 обращений, 6 обращений перенаправлено в другие контролирующие органы по компетентности.

Среди поступивших обращений, касающихся рынка услуг перевозок пассажиров наземным транспортом, наиболее часто встречаются обращения по вопросам:

-работа водительского состава перевозчиков пассажиров автобусами (курение в салоне автобуса, грубость, агрессивное управление транспортными средствами),

- -эксплуатация устаревших автобусов,
- -несоблюдение перевозчиками пассажиров расписания движения автобусов,

- -отмена рейсов по междугородним маршрутам перевозки пассажиров частными перевозчиками,
- -стоимость проезда.

Информация о количестве и динамике жалоб и обращений потребителей за 2013-2015 гг.

#### Таблица 10

Жалобы поступившие от потребителей, ед	2013г	2014г	Динамика 2014/2013 ед (+,-)	2015г	Динамика 2015/2014 ед.(+,-)
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	25	24	-1	33	+9

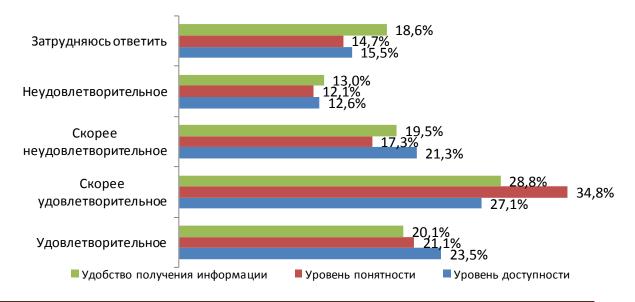
IV.Результаты мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Липецкой области

4.1. Анализ удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг, размещаемой в открытом доступе на официальном сайте администрации Липецкой области

Итоги опроса свидетельствуют о том, что большинство респондентов в той или иной степени удовлетворены качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды. Положительных ответов («удовлетворительно» или «скорее удовлетворительно») по критерию «Уровень доступности» - 50,6% (667 чел), по критерию «Уровень понятности» - 55,9% (737 чел.), по критерию «Удобство получения информации» - 48,9% (908 чел.).

При этом 428 человек или 32,5% от числа опрошенных предпринимателей не удовлетворены или скорее не удовлетворены удобством получения информации, 29,4% (387 чел.) – уровнем понятности, а 33,9 % (447 чел.) – уровнем доступности.

Из 1318 участников опроса от 14,7% (194 чел.) до 18,6% (245 чел.) затруднились с ответом. Сложность оценки обусловлена тем, что эти респонденты в своей деятельности не испытывают острых проблем и их не интересует данная информация.



# 4.2. Анализ удовлетворенности населения Липецкой области качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг, размещаемой в открытом доступе на официальном сайте администрации Липецкой области

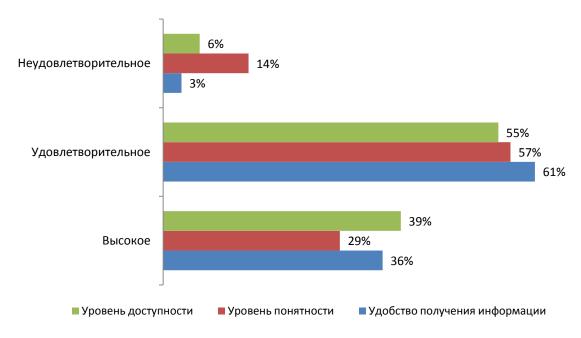
Проведено анкетирование интернет-пользователей на официальном областной сайте администрации Липецкой области, участников краудсорсинговой платформы «Портал неравнодушных», посетителей портала инвестиционного Липецкой области. В интерактивном анкетирования приняло участие 480 чел.

Высокие оценки получены от 39% (187 чел.) опрошенных по критерию «доступность информации», 36% (173 чел.) по критерию «удобство получения информации», понятность размещенной информации высоко оценили 29% (139 чел.) респондентов.

Большая часть респондентов удовлетворена удобством получения информации 61% (293 чел.), понятностью содержания 57% (274 чел.) и доступностью ее получения 55% (264 чел.).

Неудовлетворенность относительно удобства получения информации высказали всего 3% (14 чел.), по критерию понятности – 14% (67 чел.), удобство получения информации не устраивает 6% (29 чел.) опрошенных.

Распределение результатов оценки удовлетворенности населения доступностью, понятностью и удобством получения информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг



большей Вывод: респонденты степени удовлетворены В получения доступностью удобством информации o состоянии И конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Липецкой области. По критерию понятности информации респонденты удовлетворены в меньшей степени ввиду разного уровня подготовки опрошенных для восприятия размещенной информации в открытом доступе. Вместе с тем, абсолютное большинство пользователей высоко оценили раздел «О конкуренции доступно», размещенный на официальном сайте администрации Липецкой области.

## V. Результаты мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории Липецкой области

## 5.1. Наличие сформированного перечня рынков, на которых присутствуют субъекты естественных монополий на территории Липецкой области.

Сферы деятельности субъектов естественных монополий определены в ст.4 главы 1 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях».

Субъекты естественных монополий присутствуют на следующих рынках товаров, работ и услуг Липецкой области, регулирование деятельности на которых осуществляет управление энергетики и тарифов Липецкой области:

- 1. Рынок услуг по передаче электрической энергии 18 хозяйствующих субъектов по состоянию на 01.02.2016 года.
- 2. Рынок услуг в сфере теплоснабжения 46 хозяйствующих субъектов по состоянию на 01.02.2016 года.
- 3. Рынок услуг водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем 34 хозяйствующих субъекта.

Общее количество хозяйствующих субъектов, относящихся к числу субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль управлением энергетики и тарифов Липецкой области, и функционирующих на территории Липецкой области, составляет 100 единиц.

Сводный реестр организаций представлен в приложении 1.

## 5.2. Анализ данных об уровнях тарифов (цен) за 2014 и 2015 год, утверждённых управлением энергетики и тарифов Липецкой области.

Услуги по передаче электрической энергии.

Утверждение единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии управление энергетики и тарифов Липецкой области осуществляет в рамках предельного максимального уровня цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии, установленного Федеральным органом регулирования тарифов для соответствующего уровня напряжения. Данные тарифы являются составляющей цены электрической энергии, предъявляемой потребителям сбытовыми организациями при расчёте за потреблённый ресурс.

Индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии утверждаются для взаиморасчётов между сетевыми организациями.

На 2014 год единые (котловые) тарифы и индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии утверждены постановлением

управления энергетики и тарифов Липецкой области № 56/4 от 20.12.2013 г. «О единых (котловых) тарифах на услуги по передаче электрической энергии на территории Липецкой области» (приложение 2).

На 2015 год единые (котловые) тарифы и индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии утверждены постановлением управления энергетики и тарифов Липецкой области № 59/2 от 26.12.2014 г. «О единых (котловых) тарифах на услуги по передаче электрической энергии на территории Липецкой области» (приложение 3).

На 2014 год индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии утверждены для 23 сетевых организаций, на 2015 год – для 22 сетевых организаций.

#### Тарифы на электрическую энергию для населения.

Утверждение тарифов на электрическую энергию, поставляемую приравненным категориям потребителей, населению К нему уровней (тарифов) осуществляется рамках предельных Федеральной электрическую энергию (мощность), установленных антимонопольной службой Российской Федерации.

Тарифы на электрическую энергию, поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей, в первом полугодии 2015 года не превышает уровень тарифов второго полугодия 2014 года.

Постановлением управления энергетики и тарифов Липецкой области от 13.12.2013 № 51/11 утверждены тарифы на электрическую энергию, поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей на территории Липецкой области, на 2014 год. Рост одноставочных тарифов на второе полугодие 2014 года составил 4,2 %.

Постановлением управления энергетики и тарифов Липецкой области от 28.11.2014 № 49/6 утверждены тарифы на электрическую энергию, поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей на территории Липецкой области, на 2015 год. Рост одноставочных тарифов на второе полугодие 2015 года составил 8,7 %.

Рост тарифов, дифференцированных по двум зонам суток, для населения на 2 полугодие 2015 года составил 10,0 % и 9,8 % в дневной и ночной зоне, по трём зонам суток, для населения на 2 полугодие 2015 года составил 7,6 %, 8,7 % и 9,8 % в зонах пиковой, полупиковой и ночной. Расчет тарифов, дифференцированных по двум и трем зонам суток, производился согласно «Методическим указаниям по расчету тарифов на электрическую энергию (мощность) для населения и приравненных к нему категорий потребителей, тарифов на услуги по передаче электрической энергии, поставляемой

населению и приравненным к нему категориям потребителей», утвержденным приказом ФСТ России от 16 сентября 2014 года № 1442-э.

Информация об уровнях тарифов (цен) на электрическую энергию, поставляемую населению Липецкой области и приравненных к нему категорий потребителей, представлена в приложении 4.

Установление тарифов для субъектов естественных монополий управлением энергетики и тарифов Липецкой области на услуги теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения.

Тарифы для организаций, осуществляющих деятельность в сферах теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, устанавливаются в рамках утвержденных предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях и индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в среднем по Липецкой области.

Информация об уровнях тарифов на услуги в сферах теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения представлена в приложениях 5-9.

5.3. Оценка эффективности реализации инвестиционных программ и отдельных инвестиционных проектов субъектов естественных монополий, осуществляющих деятельность на территории Липецкой области на основании оценок потребителей товаров, работ, услуг, задействованных в механизмах общественного контроля за деятельностью естественных монополий.

Управлением энергетики и тарифов Липецкой области в целях развития энергетических инфраструктур области на 2014 и 2015 утверждены следующие инвестиционные программы:

- ПАО «МРСК Центра «Липецкэнерго» (постановление управления энергетики и тарифов Липецкой области от 18.4.2014 г. № 15);
- АО «Липецкая городская энергетическая компания» (постановление от 15.08.2014 г. № 30/1);
- инвестиционная программа газификации и реконструкции газораспределительных сетей Липецкой области на 2014-2016 годы (постановление от 13.12.2013 г. № 51/1).

#### Информация за 2014 год.

Приоритетным направлением развития электросетевого хозяйства стало электроснабжение вновь строящегося жилья и создание новых мощностей.

В 2014 году электросетевыми компаниями увеличены темпы освоения денежных средств, необходимых для осуществления строительства и реконструкции объектов электросетевого хозяйства. В результате в целом по

области освоено 2 121 млн. руб., что составляет 100% от установленных плановых значений или 106% к аналогичным показателям 2013 года.

В результате реализации мероприятий инвестиционных программ введено в эксплуатацию 769,29 км линий и 115,71 МВА трансформаторной мощности.

В числе ключевых проектов выполнены следующие мероприятия:

- строительство первой очереди трансформаторной подстанции 110/10 кВ «Рождество» с установкой одного трансформатора мощностью 25 МВА в Краснинском районе для электроснабжения завода по сборке автомобилей ООО «Моторнивест», что позволило обеспечить необходимой категорией надежности крупного потребителя;
- начало реконструкции ПС 110/6 кВ «Трубная-2» в г. Липецке, обеспечивающей технологическое присоединение потребителей от данной подстанции;
- замена масляных выключателей напряжением 110 кВ на элегазовые на подстанции 110 кВ «Ситовка», что позволяет повысить надежность электроснабжения потребителей области, в том числе и в городе Липецке;
- выполнены проектные работы по реконструкции подстанции напряжением 110 кВ «Новая Деревня», в рамках которой будет осуществлена замена трансформатора 6,3 МВА на 10 МВА. Модернизация подстанции, завершение которой запланировано на 2015 год, позволит повысить надежность энергоснабжения потребителей Липецкого района, в том числе крупных животноводческих и птицеводческих предприятий;
- завершено проектирование работ по техническому перевооружению закрытого распределительного устройства напряжением 110 кВ «Липецкая ТЭЦ-2» в северной части г. Липецка. Реконструкция данного энергообъекта позволит решить проблему энергодефицита в северной части г. Липецка, где функционирует ряд крупных промышленных объектов, а также создаст возможность для присоединения новых потребителей.

Мероприятия по развитию системы газоснабжения области реализовывались на общую сумму 250,5 млн. руб. за счет следующих источников:

- 1) Средства ПАО «Газпром» на общую сумму 50 млн. руб.
- 2) Спецнадбавка к тарифу на транспортировку ПАО «Газпром газораспределение Липецк» на общую сумму 190 млн. руб.
- 3) Федеральный бюджет в рамках Государственной программы Липецкой области "Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Липецкой области на 2014-2020 годы" 4 млн. руб.
- 4) Областной бюджет в рамках Государственной программы Липецкой области "Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков

сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Липецкой области на 2014-2020 годы" – 6,5 млн. руб.

В результате реализации мероприятий введено в эксплуатацию 95 км газораспределительных сетей, газифицировано 4000 квартир, 90 объектов соцкультбыта. Осуществлено технологическое присоединение газоиспользующего оборудования 481 заявителю по договору на подключение.

Основными крупными инвестиционными проектами года стали:

- газификация южной части северо восточного района комплексной застройки г. Грязи (всего 11 улиц);
- газификация жилого посёлка (500 домов) в с. Капитанщино Коренёвщинского сельсовета Добровского района;
- газификация жилой застройки в районе парка Победы по ул. Ленина с. Доброе (300 домов) Добровского р-на;
- газификация с. Кривополянье (новая застройка) Чаплыгинского района;
  - газификация микрорайона "Заречье" г. Чаплыгин (4 этап застройки).

#### Информация за 2015 год.

В 2015 году электросетевыми компаниями в целом по области освоено 1 241 млн. руб. В результате реализации мероприятий инвестиционных программ введено в эксплуатацию 397,4 км линий и 86,1 МВА трансформаторной мощности. Кроме того, в 2015 году филиалом ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» выполнены проектно - изыскательские работы для выполнения реконструкции ПС 110 кВ «Привокзальная» в целях улучшения качества энергоснабжения потребителей 9 микрорайона г. Липецка, а также ПС 35 кВ «№1», расположенной в районе п. Матырский. Модернизация данных подстанций планируется в 2016 - 2017 годах. Это позволит повысить надежность энергоснабжения потребителей в указанных районах и обеспечить возможность подключения к электрическим сетям новых потребителей.

В 2015 году сетевыми организациями выполнено свыше 5,9 тысяч технологических присоединений общей мощностью порядка 92 МВт. Наиболее значимыми объектами, которые были подключены к электрическим сетям, являются:

- зернохранилище и свинокомплекс в ОАО «Куриное царство» в Задонском муниципальном районе;
- автоматизированный тепличный комбинат ООО «ГринИнвест» в Данковском муниципальном районе;
- инкубаторий «Донской» ПАО «Черкизово» в Елецком муниципальном районе Липецкой области;
  - многоквартирные жилые дома в микрорайонах «Елецкий», «Звездный» и

жилом комплексе «Петровский квартал» г. Липецке.

Кроме того, в 2015 году территориальными сетевыми организациями было подключено 8 детских садов, 5 школ, 2 физкультурно-оздоровительных комплекса, 2 учреждения культуры и порядка 20-ти объектов водоснабжения и водоотведения.

В 2015 году управлением энергетики и тарифов Липецкой области с целью существенного сокращения сроков прохождения процедур субъектами предпринимательской деятельности подключения к сетям энергоснабжения был разработан закон Липецкой области от 01 июля 2015 года № 426-ОЗ «Об установлении на территории Липецкой области случаев, при которых не требуется получение разрешения на строительство».

Мероприятия по развитию системы газоснабжения области реализовывались на общую сумму 151,9 млн. руб. за счет следующих источников:

- 1) Средства ПАО «Газпром» на общую сумму 5 млн. руб.
- 2) Спецнадбавка к тарифу на транспортировку ПАО «Газпром газораспределение Липецк» на общую сумму 145 млн. руб.
- 3) Федеральный бюджет в рамках Государственной программы Липецкой области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Липецкой области на 2014 2020 годы» 0,9 млн. руб.
- 4) Областной бюджет в рамках Государственной программы Липецкой области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Липецкой области на 2014 2020 годы» 1,0 млн. руб.

Информация по осуществлению общественного контроля приведена в приложении 10.

## 5.4. Удовлетворенность качеством товаров, работ и услуг, предоставляемых субъектами естественных монополий, субъектов предпринимательского сообщества и потребителей Липецкой области

В ходе социологического опроса предприниматели Липецкой области (1318 человек) оценили характеристики услуг, предоставляемых субъектами естественных монополий в Липецкой области, по трем критериям:

- сроки получения доступа к услуге;
- сложность (количество) процедур подключения услуги;
- стоимость подключения услуги.

Оценивались следующие услуги субъектов естественных монополий Липецкой области:

- водоснабжение, водоотведение;

- газоснабжение;
- электроснабжение;
- теплоснабжение;
- телефонная связь.

#### Итоги опроса по критерию – сроки получения доступа к услуге.

Таблица 11

Наименование услуги	Оценки предпр	инимателей			
	Неудовлетвор ительно/высо кая	Скорее неудовлетвор ительно/ скорее высокая	Скорее удовлетворит ельно/скорее низкая	Удовлетвори тельно/низкая	Затрудняюсь с ответом
Водоснабжение,	11,7%	25,5%	32,1%	24,4%	6,3%
водоотведение	(154 чел.)	(336 чел.)	(423 чел.)	(322 чел.)	(83 чел.)
Газоснабжение	9,6%	21,7%	34,4%	29,2%	5,1% (67 чел.)
	(127 чел.)	(286 чел.)	(453 чел.)	(203 чел.)	
Электроснабжение	14,9%	36,1%	27,3%	14,0%	7,7%
	(196 чел.)	(476 чел.)	(360 чел.)	(185 чел.)	(101 чел.)
Теплоснабжение	16,6%	29,5%	26,9%	12,4%	14,6%
	(219 чел.)	(389 чел.)	(355 чел.)	(163 чел.)	(192 чел.)
Телефонная связь	3,6%	17,2%	29,5%	44,1%	5,6%
	(47 чел.)	(227 чел.)	(389 чел.)	(581 чел.)	(74 чел.)

Большинство опрошенных предпринимателей «Удовлетворены» или «Скорее удовлетворены» сроками получения доступа к услугам:

- «Водоснабжения, водоотведения»: 24,4% (322 чел.) и 32,1% (423 чел.) соответственно;
- «Газоснабжения»: 29,2% (203 чел.) и 34,4% (453 чел.) соответственно;
  - «Телефонной связи»: 44,1% (581 чел.) и 29,5 чел.) соответственно.

При этом, 11,7% (154 чел.) респондентов полностью не удовлетворены сроками получения услуг «Водоснабжения, водоотведения», 9,6% (127 чел.) – «Газоснабжения», 3,6% (47 чел.) – «Телефонной связи».

Недовольны в той или иной степени сроками получения доступа к услугам в *«Электроснабжении»* более половины респондентов - 51% (672 чел.) участников опроса. Варианты ответов «Удовлетворительно» или «Скорее удовлетворительно» в этой сфере указали 41,3% (545 чел.) респондентов.

Больше всего предприниматели, участвовавшие в опросе, не удовлетворены получением доступа к услугам *«Теплоснабжения»* – 16,6% (219 чел.). Еще 29,5% (389 чел.) указали, что «Скорее не удовлетворены». Лишь 12,4% (163 чел.) респондентов отметили, что их удовлетворяют сроки получения доступа к данной услуге.

## Итоги опроса по критерию – сложность (количество) процедур подключения услуги.

Таблица 12

Наименование услуги	Оценки предпр	Оценки предпринимателей					
	Неудовлетвор ительно/высо кая	Скорее неудовлетвор ительно/ скорее высокая	Скорее удовлетвор ительно/ско рее низкая	Удовлетвор ительно/низ кая	Затрудняюсь с ответом		
Водоснабжение,	19,7%	32,9%	24,5%	16,7%	6,2%		
водоотведение	(260 чел.)	(434 чел.)	(323 чел.)	(220 чел.)	(81 чел.)		
Газоснабжение	23,7%	39,1%	20,6%	11,2%	5,4%		
	(312 чел.)	(515 чел.)	(272 чел.)	(148 чел.)	(71 чел.)		
Электроснабжение	16,6%	42,2%	27,8%	6,3%	7,1%		
	(219 чел.)	(556 чел.)	(366 чел.)	(83 чел.)	(94 чел.)		
Теплоснабжение	21,7%	28,3%	23,4%	11,7%	14,9%		
	(286 чел.)	(373 чел.)	(308 чел.)	(154 чел.)	(196 чел.)		
Телефонная связь	4,9%	13,7%	24,6%	51,3%	5,5%		
	(65 чел.)	(181 чел.)	(324 чел.)	(676 чел.)	(72 чел.)		

Оценки по данному критерию распределились следующим образом. Более половины респондентов отметили высокую ли скорее высокую сложность процедур подключения услуг *«Водоснабжения, водоотведения»* - 52,6% (694 чел.), *«Газоснабжения»* - 62,8% (827 чел.), *«Электроснабжения»* - 58,8% (775 чел.) и *«Теплоснабжения»* - 50% (659 чел.).

При этом, самые высокие оценки респондентов по данному критерию отмечаются в сфере *«Телефонной связи»*. «Удовлетворены» или «Скорее удовлетворены» - 75,9% (1000 чел.) респондентов.

#### Итоги опроса по критерию – стоимость подключения услуги.

Таблица 13

Наименование услуги	Оценки предпринимателей				
	Неудовлетвор ительно/высо кая	Скорее неудовлетвор ительно/ скорее высокая	Скорее удовлетворите льно/скорее низкая	Удовлетвор ительно/низ кая	Затрудняюсь с ответом
Водоснабжение,	23,5%	38,7%	25,6%	6,0%	6,2%
водоотведение	(310 чел.)	(510 чел.)	(337 чел.)	(79 чел.)	(82 чел.)
Газоснабжение	41,4%	30,1%	17,7%	5,3%	5,5%
	(546 чел.)	(397 чел.)	(233 чел.)	(70 чел.)	(72 чел.)
Электроснабжение	36,3%	32,0%	19,1%	4,9%	7,7%
	(478 чел.)	(422 чел.)	(252 чел.)	(65 чел.)	(101 чел.)
Теплоснабжение	35,7%	31,1%	14,8%	3,1%	15,3%
	(471 чел.)	(410 чел.)	(195 чел.)	(41 чел.)	(201 чел.)
Телефонная связь	20,6%	30,4%	26,1%	17,3%	5,6%
	(271 чел.)	(401 чел.)	(344 чел.)	(228 чел.)	(74 чел.)

По всему перечню указанных услуг большинство участников опроса «Не удовлетворены» или «Скорее не удовлетворены» стоимостью подключения. Так, высокую или скорее высокую стоимость подключения

услуг «Водоснабжения, водоотведения» указали 62,2% (820 чел.), «Газоснабжения» - 71,5% (943 чел.), «Электроснабжения» - 68,3% (900 чел.), «Теплоснабжения» - 66,8% (881 чел.), «Телефонной связи» - 51% (672 чел.) участников опроса.

При этом, самая высокая удовлетворенность стоимостью подключения услуги отмечается в сфере «Телефонная связь» - 17,3% (228 чел.).

В рамках социологического опроса жители Липецкой области оценили качество услуг предоставляемых субъектами естественных монополий.

В опросе приняли участие 1370 чел., из них 770 чел. проживают в муниципальных районах, а 600 чел. – в городских округах Липецк и Елец.

#### Итоги опроса населения городских округов Липецк и Елец.

Таблица 14

			100011114011.		
Наименование услуги	Оценки потребителей качества услуг				
	Удовлетворительное	Среднее	Неудовлетворительное		
Водоснабжение	44,1% (265 чел.)	41,4% (248 чел.)	14,5% (87 чел.)		
Водоотведение	48,3% (290 чел.)	39,6% (237 чел.)	12,1% (73 чел.)		
Газоснабжение	71,9% (431 чел.)	20,2% (121 чел.)	7,9% (48 чел.)		
Электроснабжение	68,7% (412 чел.)	27,5% (165 чел.)	3,8% (23 чел.)		
Теплоснабжение	45,3% (272 чел.)	34,1% (205 чел.)	20,6% (124 чел.)		
Телефонная связь	47,1% (283 чел.)	44,9% (269 чел.)	8,0% (48 чел.)		

Абсолютное большинство жителей г.Липецк и г.Елец удовлетворено услугами «Газоснабжения» и «Электроснабжения» 71,9% (431 чел.) и 68,7% (412 чел.) соответственно. Около половины горожан довольны качеством услуг «Водоотведения», «Теплоснабжения» и «Телефонной связи»: 48,3% (290 чел.), 45,3% (272 чел.), 47,1% (283 чел.) соответственно.

При этом, 20,6% (124 чел.) респондентов указали на низкое качество услуг *«Теплоснабжения»*, 14,5% - *«Водоснабжения»*, 12,1% - *«Водоотведения»*. Наименьшее количество респондентов не удовлетворено качеством услуг *«Электроснабжения»* - 3,8%.

Меньшую степень удовлетворенности качеством услуг субъектов естественных монополий выразили жители муниципальных районов Липенкой области.

#### Итоги опроса населения муниципальных районов.

Таблица 15

Наименование услуги	Оце	Оценки потребителей качества услуг				
	Удовлетворительное	Среднее	Неудовлетворительное			
Водоснабжение	17,3% (133 чел.)	51,6% (397 чел.)	31,1% (240 чел.)			
Водоотведение	37,5% (289 чел.)	46,7% (360 чел.)	15,8% (121 чел.)			
Газоснабжение	65,4% (504 чел.)	22,9% (176 чел.)	11,7% (90 чел.)			
Электроснабжение	49,8% (383 чел.)	41,3% (318 чел.)	8,9% (69 чел.)			
Теплоснабжение	28,3% (218 чел.)	34,1 (263 чел.)	37,6% (289 чел.)			
Телефонная связь	28,7% (221 чел.)	33,1% (255 чел.)	38,2% (294 чел.)			

Жители районов в целом позитивно оценили уровень предоставляемых услуг в сферах *«Водоотведения»* (37,5% (289 чел.), *«Газоснабжения»* - 65,4% (504 чел.) и *«Электроснабжения»* - 49,8% (383 чел.).

Однако, в сферах «Водоснабжения», «Теплоснабжения» и «Телефонной связи» количество неудовлетворенных качеством предоставляемых услуг превышает число удовлетворенных.

**Вывод:** жители Липецкой области достаточно высоко оценили качество услуг, предоставляемых субъектами естественных монополий. При этом, необходимо отметить, что значительная часть респондентов муниципальных районов отмечают наличие проблем в снабжении водой, теплом и телефонной связью.

# VI. Результаты мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия Липецкой области или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов

В соответствии с требованиями Стандарта развития конкуренции сформированы реестры хозяйствующих субъектов, доля участия Липецкой области и муниципальных образований Липецкой области в которых составляет 50 и более процентов (Таблицы 11,12).

По состоянию на 1 января 2016 года на территории области осуществляют деятельность 14 хозяйствующих субъектов с участием Липецкой области, в том числе:

- 6 областных государственных унитарных предприятий;
- 1 областное государственное казенное предприятие;
- 7 открытых акционерных обществ.

С участием муниципальных образований действуют 34 хозсубъекта, из которых:

- 27 муниципальных унитарных предприятий;
- 4 акционерных общества;
- 3 общества с ограниченной ответственностью.

Данные предприятия осуществляют деятельность на рынках пассажирских перевозок, строительства, розничной торговли, бытовых услуг, услуг ЖКХ и благоустройства.

К числу хозсубъектов, занимающих 100% доли на рынке Липецкой области, относятся: ОГУП «Липецкоблтехинвентаризация», предоставляющее услуги на рынке учета и технической инвентаризации недвижимого имущества, ОГКП «Липецкий аэропорт», оказывающее услуги на рынке авиаперевозок, ОАО «Корпорация развития Липецкой области», предоставляющее специфический вид консалтинговых услуг по вопросам сопровождения инвестиционных проектов в режиме «одного окна».

Наиболее высокую долю – порядка 43% на рынке дорожного строительства занимает ОГУП «Липецкавтодорцентр». Около 15% рынка декоративного садоводства занимает ОГУП дендропарк «Лесостепная опытно-селекционная станция». Ha рынках строительства хозяйствующие субъекты участием пассажироперевозок Липецкой области занимают менее 5%. ОГУП «Липецкоблводоканал» занимает 10,4% рынка услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства (в объеме оказанных услуг централизованного водоснабжения), предприятие представлено в 17 муниципальных районах.

Ни одно из предприятий с участием Липецкой области и муниципальных образований, осуществляющих свою деятельность на социально-значимых и приоритетных рынках, не занимает на них доминирующего положения.

#### Приложение1

## Сводный реестр организаций, государственное регулирование деятельности которых осуществляет управление энергетики и тарифов Липецкой области.

<b>№</b> п/п	Наименование организации
	В сфере услуг по передаче электрической энергии
1	ОАО "Липецкая городская энергетическая компания"
2	ОАО "НЛМК"
3	ОАО "Завод Железобетон"
4	ООО "Техноинжиниринг"
5	ОАО "Доломит"
6	АО "Энергия"
7	ЗАО "Липецкий силикатный завод"
8	ОАО "Липецкое торгово-промышленное объединение"
9	Юго-Восточная дирекция по энергообеспечению - структурное подразделение "Трансэнерго" - филиала открытого акционерного общества "Российские железные дороги" на территории Липецкой области
10	ООО "Лемаз"
11	ООО "Лонгричбизнес"
12	ОАО "ОЭЗ ППТ "Липецк"
13	ООО "Солнечная энергетика"
14	ООО "ТранснефтьЭлектросетьСервис"
15	ОАО "Оборонэнерго" на территории Липецкой области
16	ООО "ФИН-Групп"
17	ООО "ЛТК "Свободный Сокол"
18	Филиал ПАО "МРСК Центра" - "Липецкэнерго"
	В сфере услуг теплоснабжения
1	ООО ЖКХ «Воловское»
2	ОАО «ОЭЗ ППТ «Липецк»
3	ООО «Эн-Сэйф»
4	ООО «УК «Плавица»
5	ОАО «Добринский сахарный завод»

6	ООО «Теплосервис»
7	ООО «Газпром трансгаз Москва» (филиал Елецкое ЛПУМГ)
8	ООО «Коммунсервис»
9	МБОУ СОШ №1 с. Измалково Измалковского района
10	ООО «Газпром трансгаз Москва» (филиал Донское ЛПУМГ)
11	ООО «ЭнергоПлюс»
12	ООО «Лебедянский»
13	ОАО «Строймаш»
14	ЗАО «Агрофирма имени 15 лет Октября»
15	ПАО «Липецккомплекс»
16	ПАО «ЛИМАК» филиал «Подгоренский мукомольный завод»
17	ОАО «Боринское»
18	АО транснефть «Дружба»
19	МУП «Коммунальщик» Становлянского района
20	АО «Транснефтепродукт - Самара»
21	Усманский филиал ГАПОУ «Липецкий медицинский колледж»
22	ОАО «усмань-табак»
23	Центральный филиал ООО «Газпром энерго»
24	ФКУ ИК-2 УФСИН России по Липецкой области
25	ПАО «Квадра»
26	ООО «Фирма «Тройка-Л»
27	ООО «Мегаполис-Недвижимость»
28	OOO «ЛТК «Свободный Сокол»
29	ООО «Корзинка-6»
30	ООО "Комус"
31	ОАО «Стагдок»
32	ОАО «НЛМК»
33	ОАО «ЛМЗ «Свободный Сокол»
34	ОАО «Липецкий хладокомбинат»
35	ОАО «Завод Железобетон»
36	НП «Новолипецкий медицинский центр»
37	ЗАО «Эксергия»
38	ЗАО «Липецкцемент»

39	АО «ЛГЭК»
40	АО «ГУ ЖКХ»
41	АО «Газпром газораспределение Липецк»
42	ФКУ ИК-4 УФСИН России по Липецкой области
43	раскрытие информации)
44	ООО «Мегастрой»
45	ОАО «РЖД»
46	ООО "С-5 КВАДРА"
	В сфере услуг водоснабжения и водоотведения
1	ООО «Водоканал» г.Грязи
2	ОКУ «ЛОПНБ»
3	ОАО «ОЭЗ ППТ «Липецк»
4	АО «Силан»
5	ОАО «Добринский сахарный завод»
6	ОГБУ «Задонский психоневрологический интернат»
7	МУП «Измалково-Сервис»
8	ООО «ЛеМаЗ»
9	ОАО «Лебедянский сахарный завод»
10	ОАО «Строймаш»
11	ПАО «ЛИМАК» филиал «Подгоренский мукомольный завод»
12	ООО «Риэлторский центр «Строй Град»
13	ОАО ЛКФ «Рошен»
14	ОАО «Боринское»
15	ОАО «Агрофирма «Липецк»
16	АО транснефть «Дружба»
17	АО «Транснефтепродукт - Самара»
18	Центральный филиал ООО «Газпром энерго»
19	ООО «ФИН-Групп»
20	ООО «ЛТК «Свободный Сокол»
21	ООО "Комус"
22	ОГУП «Липецкоблводоканал»
23	ОАО «НЛМК»
24	ОАО ЛОЭЗ «Гидромаш»

25	ОАО «Завод Железобетон»
26	НП «Новолипецкий медицинский центр»
27	МУП «ЛиСА»
28	ЗАО «Липецкцемент»
29	АО «ЛГЭК»
30	АО «ГУ ЖКХ»
31	ОАО «РЖД»
32	OAO «KOMTE3»
33	МУП «Елецводоканал»

#### Приложение 2

## Индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между территориальными сетевыми организациями области и филиалом OAO «МРСК Центра» - «Липецкэнерго»

N п/п	Наименование	1 т	полугодие 2014	Г.	2 полугодие 2014 г.			
	сетевых организаций	Двухставо	чный тариф	Одноставо чный	Двухставоч	ный тариф	Одноставо чный	
		ставка за содержание электричес ких сетей	ставка на оплату технологичес кого расхода (потерь) в электрически х сетях	тариф	ставка за содержание электричес ких сетей	ставка на оплату технологич еского расхода (потерь) в электричес ких сетях	тариф	
		руб./кВт.ме с.	руб./кВт.ч	руб./кВт.ч	руб./кВт.ме с.	руб./кВт.ч	руб./кВт.ч	
1	ОАО "Липецкая городская энергетическая компания"	470,22636	0,29554	1,31578	470,22636	0,29554	1,31578	
2	ОАО "НЛМК"	41,74187	0,02715	0,11322	41,74187	0,02715	0,11322	
3	ОАО "Завод Железобетон"	130,78534	0,12710	0,57362	130,78534	0,12710	0,57362	
4	ООО "Техноинжиниринг"	58,63676	0,04084	0,18114	58,63676	0,04084	0,18114	
5	ОАО "Доломит"	70,86199	0,05671	0,27139	70,86199	0,05671	0,27139	

6	ООО "ТранснефтьЭлектро сетьСервис" на территории Липецкой области	21,18491	0,02662	0,05732	21,18491	0,02662	0,05732
7	ОАО "Энергия"	29,87864	0,03764	0,10405	29,87864	0,03764	0,10405
8	ЗАО "Липецкий силикатный завод"	42,90942	0,10164	0,25914	42,90942	0,10164	0,25914
9	ЗАО "Липецкцемент"	21,47554	0,01188	0,05176	21,47554	0,01188	0,05176
10	ОАО "Липецкое торгово- промышленное объединение"	55,76158	0,12562	0,24873	55,76058	0,12562	0,24873
11	ОАО "Грязинский пищекомбинат"	169,11819	0,09665	0,48102	169,11819	0,09665	0,48102
12	Юго-Восточная дирекция по энергообеспечению - структурное подразделение "Трансэнерго - филиала открытого акционерного общества "Российские железные дороги" на территории Липецкой области	593,83254	0,27787	1,37170	593,83254	0,27787	1,37170
13	ОАО "Стагдок"	52,83341	0,05315	0,19624	52,83341	0,05315	0,19624
14	ЗАО "ПИК "ЭЛЬТА"	75,05768	0,06688	0,24083	75,05768	0,06688	0,24083
15	ООО "Лемаз"	24,59827	0,06995	0,13620	24,59827	0,06995	0,13620
16	ООО "Лонгричбизнес"	95,50946	0,08308	0,29106	95,50946	0,08308	0,29106
17	ОАО "ОЭЗ ППТ "Липецк"	639,42947	0,04035	1,01490	639,42947	0,04035	1,01490
18	ОАО ЗСМ "Елецкий"	42,90685	0,14123	0,28200	42,90685	0,14123	0,28200
19	ООО "Солнечная энергетика"	20,18635	0,07438	0,11680	20,18635	0,07438	0,11680
20	ООО "ФИН-Групп"	122,17109	0,15148	0,80941	122,17109	0,15148	0,80941
21	ОАО "Оборонэнерго" на территории	217,01088	0,20112	0,74776	217,01088	0,20112	0,74776

	Липецкой области						
22	ООО "РСК- Чаплыгин"	178,23682	0,11060	0,95688	178,23682	0,11060	0,95688
23	ООО "ЛТК "Свободный Сокол"	24,12821	0,03960	0,08647	24,12821	0,03960	0,08647

Приложение 3

## Индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между территориальными сетевыми организациями области и филиалом ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго»

N п/п	Наименование	1 по	олугодие 2015 г	года	2 по.	пугодие 2015	года
11/11	сетевых организаций	Двухставо	чный тариф	Одноставо чный	Двухставоч	ный тариф	
		ставка за содержание электричес ких сетей	ставка на оплату технологичес кого расхода (потерь) в электрически х сетях	тариф	ставка за содержание электричес ких сетей	ставка на оплату технологич еского расхода (потерь) в электричес ких сетях	Одноставо чный тариф
		руб./МВт.м ес.	руб./МВт.ч	руб./кВт.ч	руб./МВт.м ес.	руб./МВт.м ес.	руб./кВт.ч
1	2	3	4	5	6	7	8
1	ОАО "Липецкая городская энергетическая компания"	470 226,40	295,54	1,31527	687 914,30	354,77	1,74373
2	ОАО "НЛМК"	41 741,87	27,15	0,11746	40 653,66	30,81	0,11876
3	ОАО "Завод Железобетон"	130 785,34	112,28	0,56080	181 422,29	112,15	0,76327
4	ООО "Техноинжиниринг"	58 636,76	40,84	0,17750	88 560,22	37,50	0,24390
5	ОАО "Доломит"	44 854,73	56,71	0,23988	44 854,73	169,36	0,35253
6	ОАО "Энергия"	24 319,64	36,26	0,08947	24 319,64	38,57	0,09178
7	ЗАО "Липецкий силикатный завод"	42 909,42	101,64	0,25003	50 028,36	119,67	0,29268

1	T				T		
8	ЗАО "Липецкцемент"	14 830,80	11,88	0,03997	14 830,80	12,23	0,04032
9	ОАО "Липецкое торгово- промышленное объединение"	55 760,58	125,62	0,25573	75 764,72	127,17	0,30075
10	ОАО "Грязинский пищекомбинат"	169 118,19	82,90	0,40834	384 151,30	88,18	0,82741
11	Юго-Восточная дирекция по энергообеспечению - структурное подразделение "Трансэнерго" - филиала открытого акционерного общества "Российские железные дороги" на территории Липецкой области	557 409,28	227,16	1,35397	425 159,58	329,59	1,45165
12	ОАО "Стагдок"	25 223,23	49,38	0,11769	25 223,23	52,36	0,12067
13	ООО "Эльта Инвест"	179 807,95	63,34	0,50426	179 807,95	63,24	0,50416
14	ООО "Лемаз"	24 466,78	63,65	0,12712	24 466,78	63,58	0,13215
15	ООО "Лонгричбизнес"	95 509,46	83,08	0,30161	107 908,25	73,56	0,32045
16	ОАО "ОЭЗ ППТ "Липецк"	639 429,47	35,01	0,98633	739 445,50	37,00	1,11982
17	ОАО ЗСМ "Елецкий"	42 906,85	141,23	0,28210	79 112,33	218,51	0,47825
18	ООО "Солнечная энергетика"	17 303,26	74,38	0,11054	17 303,26	80,03	0,11618
19	ООО "ФИН-Групп"	122 171,09	120,78	0,68227	143 861,39	150,82	0,92642
20	ОАО "Оборонэнерго" на территории Липецкой области	217 010,88	180,38	0,72293	238 532,41	173,94	0,77029
21	ООО "РСК- Чаплыгин"	178 236,82	63,58	0,92637	208 930,01	63,51	1,07487
22	ООО "ЛТК "Свободный Сокол"	24 126,70	39,50	0,07736	46 933,51	33,81	0,10745

#### Приложение 4

# Тарифы на электрическую энергию, поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей на территории Липецкой области на 2014 и 2015 годы

Вид тарифа	Начало действия тарифа	Окончание действия тарифа	Тариф, руб./тыс. кВт.ч. (с НДС)	Прирост,
Для городского населения и приравненным	к нему катег	ориям потре	бителей	
	01.01.2014	30.06.2014	2,83	
Одноставочный тариф	01.07.2014	31.12.2014	2,95	4,2%
Одноставочный тариф	01.01.2015	30.06.2015	2,95	0,0%
	01.07.2015	31.12.2015	3,21	8,8%
Тариф, дифференцированный по двум зонам суток				
	01.01.2014	30.06.2014	3,13	
Дневная зона	01.07.2014	31.12.2014	3,26	4,2%
дновная зона	01.01.2015	30.06.2015	3,26	0,0%
	01.07.2015	31.12.2015	3,59	10,1%
	01.01.2014	30.06.2014	1,68	
Ношия зона	01.07.2014	31.12.2014	1,75	4,2%
Ночная зона	01.01.2015	30.06.2015	1,75	0,0%
	01.07.2015	31.12.2015	1,93	10,3%
Тариф, дифференцированный по трём зонам суток				
	01.01.2014	30.06.2014	3,44	
Пиковая зона	01.07.2014	31.12.2014	3,58	4,1%
Пиковая зопа	01.01.2015	30.06.2015	3,58	0,0%
	01.07.2015	31.12.2015	3,85	7,5%
	01.01.2014	30.06.2014	2,83	
Полупиковая зона	01.07.2014	31.12.2014	2,95	4,2%
Полуниковал зона	01.01.2015	30.06.2015	2,95	0,0%
	01.07.2015	31.12.2015	3,21	8,8%
	01.01.2014	30.06.2014	1,68	
Ночная зона	01.07.2014	31.12.2014	1,75	4,2%
110-шал эопа	01.01.2015	30.06.2015	1,75	0,0%
	01.07.2015	31.12.2015	1,93	10,3%

Для сельского населения и городского населения, в домах оборудованных в установленном порядке стационарными электроплитами и (или) электропитательными установками

	01.01.2014	30.06.2014	1,98	
O-vo a-a-a-avay × -a-a-v-t	01.07.2014	31.12.2014	2,07	4,5%
Одноставочный тариф	01.01.2015	30.06.2015	2,07	0,0%
	01.07.2015	31.12.2015	2,25	8,7%
Тариф, дифференцированный по двум				
зонам суток				
	01.01.2014	30.06.2014	2,19	
Дневная зона	01.07.2014	31.12.2014	2,29	4,6%
дневная зона	01.01.2015	30.06.2015	2,29	0,0%
	01.07.2015	31.12.2015	2,52	10,0%
	01.01.2014	30.06.2014	1,18	
Ночная зона	01.07.2014	31.12.2014	1,23	4,2%
Почная зона	01.01.2015	30.06.2015	1,23	0,0%
	01.07.2015	31.12.2015	1,35	9,8%
Тариф, дифференцированный по трём				
зонам суток				
	01.01.2014	30.06.2014	2,41	
Пиковая зона	01.07.2014	31.12.2014	2,51	4,1%
Пиковал зопа	01.01.2015	30.06.2015	2,51	0,0%
	01.07.2015	31.12.2015	2,70	7,6%
	01.01.2014	30.06.2014	1,98	
Полудунсород гома	01.07.2014	31.12.2014	2,07	4,5%
Полупиковая зона	01.01.2015	30.06.2015	2,07	0,0%
	01.07.2015	31.12.2015	2,25	8,7%
	01.01.2014	30.06.2014	1,18	
. Научия зама	01.07.2014	31.12.2014	1,23	4,2%
Ночная зона	01.01.2015	30.06.2015	1,23	0,0%
	01.07.2015	31.12.2015	1,35	9,8%

Приложение 5 Информация по принятым тарифным решениям в сфере водоснабжения на 2014 год

	Муниципал ьное образование	Регулируемая организация	Тарифы			Тє	емп роста	
<b>№</b> п/п			население	бюджет/ прочие	Период действия тарифов	население	иные потребители, за исключением населения	Реквизиты постановления управления энергетики и тарифов Липецкой
			с НДС/*НДС не облагается	без НДС/*НДС не облагается		%	%	области
		ОАО "ЛГЭК"	18,46	15,64	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 54/34 от
			19,41	16,45	01.07.2014- 31.12.2014	105,15%	105,18%	18.12.2013
1	Город Липецк	ОАО ЛОЭЗ	46,42	39,34	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 53/16 от
		"Гидромаш"	48,05	40,72	01.07.2014- 31.12.2014	103,51%	103,51%	17.12.2013
		ОАО "Славянка" (тр-ка питьевой	-	7,89	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	№ 54/47 от 18.12.2013

	воды для ОАО "ЛГЭК")	-	8,30	01.07.2014- 31.12.2014	-	105,20%	
	ООО "ФИН-Групп"	-	34,13	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	№ 53/5 от
		-	35,55	01.07.2014- 31.12.2014	-	104,16%	17.12.2013
	ОАО "Завод Железобетон"	-	5,37	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	№ 53/14 от
	(тр-ка питьевой воды)	-	5,59	01.07.2014- 31.12.2014	-	104,10%	17.12.2013
	ОАО "Завод Железобетон" (техническая вода)	-	6,24	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	№ 49/8 от
		-	6,49	01.07.2014- 31.12.2014	-	104,01%	29.11.2013
	ООО "Газпром	-	251,47	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	№ 54/50 от
	энерго"	-	251,47	01.07.2014- 31.12.2014	-	100,00%	18.12.2013
	ООО "ЛТК "Свободный сокол"	-	11,60	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	№ 54/5 от
	(питьевая вода)	-	12,10	01.07.2014- 31.12.2014	-	104,31%	18.12.2013
	ООО "ЛТК "Свободный сокол"	-	0,64	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	№ 54/6 от 18.12.2013

		(техническая вода)	-	0,67	01.07.2014- 31.12.2014	-	104,69%	
		ООО "КОМУС" (тр-	-	6,90*	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	<b>№</b> 53/12 от
		одо "НЛМК" (питьевая вода)  Одо "НЛМК" (техническая вода для потребителей, расположенных по ул. Алмазная, 6 (за искл. Одо "Завод Железобетон"); ул. Алмазная, 10; ул. Ферросплавная, 17, вл. 40а)  Одо "НЛМК" (техническая вода для прочих	-	7,18*	01.07.2014- 31.12.2014	-	104,06%	17.12.2013
			-	6,25	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	№ 54/28 от
			-	6,57	01.07.2014- 31.12.2014	-	105,12%	18.12.2013
			-	7,39	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	
			-	7,70	01.07.2014- 31.12.2014	-	104,19%	№ 49/9 от 29.11.2013
			-	1,15	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	
	потребителй, за искл. вышеуказанных)	-	1,21	01.07.2014- 31.12.2014	-	105,22%		
2	Город Елец	МУП "Елецводоканал"	19,87	16,84	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 31/2 от 23.08.2013

			20,72	17,56	01.07.2014- 31.12.2014	104,28%	104,28%	
		ОАО "РЖД" (как гарантирующая	13,04	11,05	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	
		организация) ОАО "РЖД" (для	13,44	11,39	01.07.2014- 31.12.2014	103,07%	103,08%	№ 54/43 от
			-	2,90	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	18.12.2013
	МУП "Елецводоканал")	-	3,04	01.07.2014- 31.12.2014	-	104,83%		
3	Воловский	оловский ООО ЖКХ район "Воловское"	30,15*	30,15*	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 53/20 от
3	район		30,15*	30,15*	01.07.2014- 31.12.2014	100,00%	100,00%	17.12.2013
		ООО "Водоканал",	25,09	21,26	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 53/31 от
		г. Грязи	26,38	22,36	01.07.2014- 31.12.2014	105,14%	105,17%	17.12.2013
4	Грязинский район	ОАО "Славянка" (тр-ка питьевой	1	103,76	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	№ 54/47 от
		воды для ООО "Водоканал", г. Грязи)	-	109,13	01.07.2014- 31.12.2014	-	105,18%	18.12.2013
		ОКУ "ЛОПБ"	7,52	6,37	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 53/30 от 17.12.2013

			7,62	6,46	01.07.2014- 31.12.2014	101,33%	101,41%	
	НП "Новолипецкий медицинский центр"  ОАО "ОЭЗ ППТ "Липецк"	9,79	8,30	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 53/7 от	
		медицинский центр"	10,18	8,63	01.07.2014- 31.12.2014	103,98%	103,98%	17.12.2013
		II.	-	35,03	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	№ 54/13 от 18.12.2013
			-	36,85	01.07.2014- 31.12.2014	-	105,20%	
5	Данковский район	ОАО "Силан" (питьевая вода)	-	4,56	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	№ 54/16 от 18.12.2013
			-	4,71	01.07.2014- 31.12.2014	-	103,29%	
		ОАО "Силан" (техническая вода)	-	3,72	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	№ 49/16 от 29.11.2013
			-	3,83	01.07.2014- 31.12.2014	-	102,96%	
		ОГУП "Липецкоблводокан ал"	23,13	19,60	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 54/2 от 18.12.2013
			24,33	20,62	01.07.2014- 31.12.2014	105,19%	105,20%	
6	Добринский район	МУП "ЖКХ" (за исключением	29,94*	29,94*	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 55/3 от 19.12.2013

		территорий сельского поселения Пушкинский сельсовет и станции Плавица Богородицкого сельсовета)	30,62*	30,62*	01.07.2014- 31.12.2014	102,27%	102,27%	
		МУП ЖКХ (на территории	19,41*	19,41*	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	
		Пушкинского сельсовета)	20,41*	20,41*	01.07.2014- 31.12.2014	105,15%	105,15%	
		МУП "ЖКХ" (на территории станции Плавица	18,02*	18,02*	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	
		гглавица Богородицкого сельсовета)	18,95*	18,95*	01.07.2014- 31.12.2014	105,16%	105,16%	
		МУП ЖКХ	31,89*	31,89*	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 53/17 от
7	Добровский	"Трубетчинское"	31,89*	31,89*	01.07.2014- 31.12.2014	100,00%	100,00%	17.12.2013
/	район	ОГУП	38,17	32,35	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 54/2 от
		"Липецкоблводокан ал"	39,32	33,32	01.07.2014- 31.12.2014	103,01%	103,00%	18.12.2013
8	Долгоруков ский район	ООО "Сервис Долгоруково"	33,30* 34,58*	33,30* 34,58*	01.0130.06.2014 01.0731.12.2014	100,00% 103,84%	100,00% 103,84%	№ 54/45 от 18.12.2013

		ОГУП "Липецкоблводокан ал"	34,58	29,31	01.10.2014- 31.12.2014	100,00%	100,00%	№ 38/5 от 24.09.2014
		ОАО "РЖД" (для ОГУП "Липецкоблводокан	-	9,64	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	
		ал" в Долгоруковском сельском поселении)	-	10,12	01.07.2014- 31.12.2014	-	104,98%	№ 54/43 от 18.12.2013
		ООО "Сервис-учет" (за исключением территории	27,79*	27,79*	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	
		сельских поселений Архангельского сельсовета, Лавского сельсовета)	27,79*	27,79*	01.07.2014- 31.12.2014	100,00%	100,00%	№ 48/2 от 22.11.2013
9	Елецкий район	ООО "Солидарность" (на	26,57*	26,57*	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 53/29 от
		территории Архангельского сельсовета)	27,60*	27,60*	01.07.2014- 31.12.2014	103,88%	103,88%	17.12.2013
		ООО "Лавское" (на территории	19,85*	19,85*	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 53/23 от
		Лавского сельсовета)	20,40*	20,40*	01.07.2014- 31.12.2014	102,77%	102,77%	17.12.2013
10	Задонский	ООО "Водоканал",	34,10	28,90	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 53/18 от
10	район	г. Задонск	35,12	29,76	01.07.2014- 31.12.2014	102,99%	102,98%	17.12.2013

		ОГБУ "Задонский	10,12	8,58	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 53/9 от	
		психоневрологическ ий интернат"	10,12	8,58	01.07.2014- 31.12.2014	100,00%	100,00%	17.12.2013	
11	Измалковск	ОГУП "Липецкоблводокан	36,84	31,22	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	<b>№</b> 54/2 ot	
11	ий район	липецкоолводокан ал"	38,75	32,84	01.07.2014- 31.12.2014	105,18%	105,19%	18.12.2013	
12	Краснински	ОГУП "Липецкоблводокан	30,33	25,70	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	<b>№</b> 54/2 ot	
12	й район	липецкоолводокан ал"			01.07.2014- 31.12.2014	105,18%	105,18%	18.12.2013	
		ОАО "Лебедянский	-	5,93	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	№ 54/9 от	
		сахарный завод"	-	6,21	01.07.2014- 31.12.2014	-	104,72%	18.12.2013	
13	Лебедянски	OAO	-	11,56	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	№ 54/41 от	
	й район	"СТРОЙМАШ"	-	12,16	01.07.2014- 31.12.2014	-	105,19%	18.12.2013	
		ОГУП "Липецкоблводокан ал"	"Липецкоблводокан	29,29	24,82	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	<b>№</b> 54/2 от
				"Липецкоблводокан —	"Липецкоблводокан —	30,81	26,11	01.07.2014- 31.12.2014	105,19%

14	Лев- Толстовски й район	ООО "ЖКХ Лев- Толстовское"	27,24* 28,33*	27,24* 28,33*	01.0130.06.2014 01.0730.10.2014	100,00% 104,00%	100,00% 104,00%	№ 53/10 от 17.12.2013
	n panon	ОГУП "Липецкоблводокан ал"	29,90	25,34	01.11.2014- 31.12.2014	105,54%	105,54%	№ 44/1 от 24.10.2014
		ООО "Риэлторский	30,44	25,80	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 54/53 от
		центр "Строй-Град"	31,66	26,83	01.07.2014- 31.12.2014	104,01%	103,99%	18.12.2013
		ОАО "Боринское"	-	10,55	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	№ 54/52 от
		ОАО воринское	-	10,91	01.07.2014- 31.12.2014	1	103,41%	18.12.2013
		ОАО "Липецкхлебмакаро нпром" (филиал	-	1,27	01.01.2014- 30.06.2014	1	100,00%	
		"Подгоренский мукомольный завод") (тр-ка питьевой воды)	-	1,33	01.07.2014- 31.12.2014	-	104,72%	№ 54/4 от 18.12.2013
		ОАО "РЖД" (для ОГУП "Липецкоблводокан	-	9,75	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	№ 54/43 от
		ал" в Сенцовском сельском поселении)	-	10,24	01.07.2014- 31.12.2014	-	105,03%	18.12.2013

		ОГУП	28,13	23,84	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 54/2 от	
		"Липецкоблводокан ал"	29,59	25,08	01.07.2014- 31.12.2014	105,19%	105,20%	18.12.2013	
		АО "Юго-Запад транснефтепродукт"	-	10,45	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	№ 54/54 от	
16	Становлянс	(ЛПДС "Становая")	-	10,90	01.07.2014- 31.12.2014	-	104,31%	18.12.2013	
10	кий район	ОГУП "Липецкоблводокан	29,39	24,91	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 54/2 от	
		ал"	30,92	26,20	01.07.2014- 31.12.2014	105,21%	105,18%	18.12.2013	
17	Тербунский	ООО "Жилкомсервис", с.	35,55*	35,55*	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 53/21 от	
17	район	Тербуны	35,55*	35,55*	01.07.2014- 31.12.2014	100,00%	100,00%	17.12.2013	
		ОАО "Славянка"	20,23	17,14	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 54/46 от	
18	Усманский район	(питьевая вода)	21,28	18,03	01.07.2014- 31.12.2014	105,19%	105,19%	18.12.2013	
	раион	раион	ООО "Водоканал", г. Усмань	27,60	23,39	01.01.2014- 30.03.2014	100,00%	100,00%	№ 53/1 от 17.12.2013

		ОГУП "Липецкоблводокан ал"	27,60 29,03	23,39 24,60	01.0430.06.2014 01.0731.12.2014	100,00% 105,18%	100,00% 105,17%	№ 11/1 от 27.03.2014
19	Хлевенский	ООО ЖКХ	33,04*	33,04*	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 53/27 от
19	район	"Хлевенское"	34,20*	34,20*	01.07.2014- 31.12.2014	103,51%	103,51%	17.12.2013
20	Чаплыгинск	ЗАО работников "Народное	23,75*	23,75*	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	№ 31/5 от
20	ий район	предприятие "Водоканал"	24,63*	24,63*	01.07.2014- 31.12.2014	103,71%	103,71%	23.08.2013

## Приложение 6 Информация по принятым тарифным решениям в сфере водоотведения на 2014 год

				Тарифы				Темп роста		Реквизиты
<b>№</b> п/п	Муниципальн ое образование	Регулируемая организация	с НДС/*НД С не	бюджет без НДС/*НД С не	прочие без НДС/*НДС	Период действия тарифов	население	бюджет	прочие	постановления управления энергетики и тарифов Липецкой области
			облагаетс я	облагаетс я	не облагается					

			15,97	14,27	18,93	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	100,00%	№ 54/35 от
		ОАО "ЛГЭК"	16,79	14,23	14,23	01.07.2014- 31.12.2014	105,13%	99,72%	75,17%	18.12.2013
		МУП "ЛиСА"	-	6,52	6,52	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	100,00%	№ 54/33 от
		(очистка сточных вод)	1	6,85	6,85	01.07.2014- 31.12.2014	-	105,06%	105,06%	18.12.2013
		ОАО "Славянка"	-	14,73	14,73	01.01.2014- 30.06.2014	-	-	100,00%	№ 54/48 от
1	Город	(водоотведение	ı	15,49	15,49	01.07.2014- 31.12.2014	-	-	105,16%	18.12.2013
	Липецк	ОАО "Славянка" (тр- ка сточных вод)	-	-	4,94	01.01.2014- 30.06.2014	-	-	100,00%	№ 54/49 от
			-	-	5,19	01.07.2014- 31.12.2014	-	-	105,06%	18.12.2013
		ООО "ФИН- Групп" (тр-ка	-	-	21,09	01.01.2014- 30.06.2014	-	-	100,00%	№ 53/6 от
		сточных вод)	-	-	21,96	01.07.2014- 31.12.2014	-	-	104,13%	17.12.2013
		ОАО "Завод Железобетон"	=	-	7,58	01.01.2014- 30.06.2014	-	-	100,00%	№ 53/15 от
		(тр-ка сточных вод)	-	-	7,88	01.07.2014- 31.12.2014	-	-	103,96%	17.12.2013

ООО "Газпром энерго"	-	-	137,47	01.01.2014- 30.06.2014	-	-	100,00%	№ 54/51 от
(тр-ка сточных вод)	-	-	137,47	01.07.2014- 31.12.2014	-	-	100,00%	18.12.2013
ООО "ЛТК "Свободный сокол"	-	-	19,85	01.01.2014- 30.06.2014	-	-	100,00%	№ 54/7 от
(тр-ка хоз быт.сточных вод)	-	-	19,85	01.07.2014- 31.12.2014	-	-	100,00%	18.12.2013
ООО "ЛТК "Свободный сокол" (водоотведение промышл.сточ ных вод)	-	-	2,18	01.01.2014- 31.12.2014	-	-	100,00%	№ 54/8 от 18.12.2013
ООО "КОМУС" (тр-	-	-	4,86*	01.01.2014- 30.06.2014	-	-	100,00%	<b>№</b> 53/13 ot
ка сточных вод)	-	-	5,06*	01.07.2014- 31.12.2014	-	-	104,12%	17.12.2013
ОАО "НЛМК" (транспортиров	-	-	3,69	01.01.2014- 30.06.2014	-	-	100,00%	№ 54/29 от
ка сточных вод для ОАО "ЛГЭК")	-	-	3,88	01.07.2014- 31.12.2014	-	-	105,15%	18.12.2013
ОАО "НЛМК" (водоотведение для	-	-	10,21	01.01.2014- 30.06.2014	-	-	100,00%	№ 54/30 от
потребителей на территории Плехановского	-	-	10,74	01.07.2014- 31.12.2014	-	-	105,19%	18.12.2013

		лесничества)								
		МУП "Елецводокана	10,47	8,87	8,87	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	100,00%	№ 31/3 от
		л"	10,81	9,16	9,16	01.07.2014- 31.12.2014	103,25%	103,27%	103,27%	23.08.2013
2	Город Елец	ООО "КОМТЕЗ" (тр- ка сточных вод	-	-	1,66*	01.01.2014- 30.06.2014	-	-	100,00%	№ 54/44 от
		для МУП "Елецводокана л")	-	-	1,66*	01.07.2014- 31.12.2014	-	-	100,00%	18.12.2013
		ООО "Водоканал", г.	35,11	29,75	29,75	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	100,00%	№ 53/32 от
		Грязи	36,92	31,29	31,29	01.07.2014- 31.12.2014	105,16%	105,18%	105,18%	17.12.2013
		ОАО "Славянка" (тр-	-	-	81,39	01.01.2014- 30.06.2014	-	-	100,00%	№ 54/49 от
3	Грязинский район	ка сточных вод)	-	-	85,62	01.07.2014- 31.12.2014	-	-	105,20%	18.12.2013
		НП "Новолипецкий	21,06	-	-	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	-	-	<b>№</b> 53/8 от
		медицинский центр"	21,94	-	-	01.07.2014- 31.12.2014	104,18%	-	-	17.12.2013
		ОАО "ОЭЗ ППТ "Липецк"	-	-	44,65	01.01.2014- 30.06.2014	-	-	100,00%	№ 54/14 от 18.12.2013

		(тр-ка сточных вод)	-	-	46,97	01.07.2014- 31.12.2014	-	-	105,20%	
		ОАО "Силан"	-	-	24,50	01.01.2014- 30.06.2014	-	-	100,00%	№ 54/17 от
		ОАО Силан	-	-	25,44	01.07.2014- 31.12.2014	-	-	103,84%	18.12.2013
4	Данковский	ОГУП "Липецкоблвод оканал"	29,23	24,77	24,77	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	100,00%	№ 54/3 от
4	район	(водоотведение	30,74	26,05	26,05	01.07.2014- 31.12.2014	105,17%	105,17%	105,17%	18.12.2013
		ОГУП "Липецкоблвод оканал"	-	11,50	11,50	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	100,00%	№ 54/3 от
		(очистка сточных вод)	-	12,09	12,09	01.07.2014- 31.12.2014	-	105,13%	105,13%	18.12.2013
		МУП "ЖКХ"	23,66*	23,66*	23,66*	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	200,00%	300,00%	№ 55/4 от
		MIJII ARA	24,65*	24,65*	24,65*	01.07.2014- 31.12.2014	104,18%	104,18%	104,18%	19.12.2013
5	Добринский район	ОАО "Добринский	-	1	2,63	01.01.2014- 30.06.2014	-	-	100,00%	№ 53/4 от
	Pwww	сахарный завод"	-	-	2,70	01.07.2014- 31.12.2014	-	-	102,66%	17.12.2013
		ООО "Управляющая компания "Плавицкая"	9,09	7,70	7,70	01.01.2014- 31.12.2014	100,00%	100,00%	100,00%	№ 53/3 от 17.12.2013

		ООО "Управляющая компания "Плавица"	9,09	7,70	7,70	05.06.2014- 31.12.2014	100,00%	100,00%	100,00%	№ 20/4 от 30.05.2014
6	Елецкий	ООО "Сервис-	25,14*	25,14*	25,14*	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	100,00%	№ 48/3 от
6	район	учет"	25,14*	25,14*	25,14*	01.07.2014- 31.12.2014	100,00%	100,00%	100,00%	22.11.2013
7	Задонский	000	37,44	31,73	31,73	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	100,00%	№ 53/19 от
7	район	"Водоканал", г. Задонск	37,44	31,73	31,73	01.07.2014- 31.12.2014	100,00%	100,00%	100,00%	17.12.2013
8	Измалковски й район	МУП "Измалково- Сервис"	43,79*	43,79*	-	01.06.2014- 31.12.2014	110,69%	100,00%	-	
9	Краснинский	ОГУП "Липецкоблвод	16,97	14,38	14,38	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	100,00%	№ 54/3 от
9	район	оканал"	17,84	15,12	15,12	01.07.2014- 31.12.2014	105,13%	105,15%	105,15%	18.12.2013
		ОАО "Лебедянский	-	-	6,40	01.01.2014- 30.06.2014	-	-	100,00%	№ 54/10 от
10	Лебедянский	сахарный завод"	-	-	6,68	01.07.2014- 31.12.2014	-	-	104,38%	18.12.2013
10	район	ОГУП "Липецкоблвод	22,37	18,96	18,96	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	100,00%	№ 54/3 от
		оканал" (водоотведение )	23,53	19,94	19,94	01.07.2014- 31.12.2014	105,19%	105,17%	105,17%	18.12.2013

11	Лев- 11 Толстовский район	ООО "ЖКХ Лев- Толстовское"	21,60* 22,15*	21,60* 22,15*	21,60* 22,15*	01.01 30.06.2014 01.07 30.10.2014	100,00% 102,55%	100,00% 102,55%	100,00% 102,55%	№ 53/11 от 17.12.2013
	раион	ОГУП "Липецкоблвод оканал"	23,71	20,09	20,09	01.11 31.12.2014	107,04%	107,04%	107,04%	№ 44/2 от 24.10.2014
		ООО "Агрофирма "Липецк"	-	ı	10,18	01.01.2014- 30.06.2014	-	-	100,00%	№ 54/42 от
			-	ı	10,70	01.07.2014- 31.12.2014	-	-	105,11%	18.12.2013
		ОАО Липецкая кондитерская фабрика "Рошен"	-	-	6,92	01.01.2014- 30.06.2014	-	-	100,00%	№ 54/1 от
12	Липецкий		-	ı	7,23	01.07.2014- 31.12.2014	-	-	104,48%	18.12.2013
12	район	ОГУП "Липецкоблвод оканал"	21,49	18,21	18,21	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	100,00%	
		(водоотведение	22,60	19,15	19,15	01.07.2014- 31.12.2014	105,17%	105,16%	105,16%	<b>№</b> 54/3 от
		ОГУП "Липецкоблвод	-	11,77	11,77	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	100,00%	18.12.2013
		оканал" (очистка сточных вод)	-	12,38	12,38	01.07.2014- 31.12.2014	-	105,18%	105,18%	
13	Становлянск ий район	АО "Юго- Запад	-	-	6,96	01.01.2014- 30.06.2014	-	-	100,00%	№ 54/55 от 18.12.2013

		транснефтепро дукт" (ЛПДС "Становая")	-	-	7,03	01.07.2014- 31.12.2014	-	-	101,01%	
		ОГУП "Липецкоблвод	33,37	28,28	28,28	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	100,00%	№ 54/3 от
		оканал"	34,37	29,13	29,13	01.07.2014- 31.12.2014	103,00%	103,01%	103,01%	18.12.2013
1.4	Тербунский ООО "Жилкомсерви с-Тербуны"		35,47*	35,47*	35,47*	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	100,00%	№ 53/22 от
14			35,47*	35,47*	35,47*	01.07.2014- 31.12.2014	100,00%	100,00%	100,00%	17.12.2013
		ОАО "Славянка" (водоотведение )	17,38	14,73	14,73	01.01.2014- 30.06.2014	100,00%	100,00%	100,00%	№ 54/48 от
			18,28	15,49	15,49	01.07.2014- 31.12.2014	105,18%	105,16%	105,16%	18.12.2013
15	Усманский район	ООО "Водоканал", г. Усмань	37,17	31,50	31,50	01.01.2014- 30.03.2014	100,00%	100,00%	100,00%	№ 53/2 от 17.12.2013
		ОГУП "Липецкоблвод оканал"	37,17 41,39	31,50 35,08	31,50 35,09	01.04 30.06.2014 01.07 31.12.2014	100,00% 111,35%	100,00% 111,37%	100,00% 111,37%	№ 11/2 от 27.03.2014
16	Хлевенский район	ООО ЖКХ "Хлевенское" для прочих и бюджетных	-	87,32*	87,32*	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	100,00%	№ 53/28 от 17.12.2013

		Свободы в с. Хлевное ООО ЖКХ "Хлевенское" для потребителей с. Хлевное за искл. потребителей, расположенны х по улицам	2,68*	2,68*	2,68*	01.01.2014- 30.06.2014 01.07.2014-	100,00%	100,00%	100,00%	
		Ленинская, Прогресс и Свободы в с. Хлевное ООО				01.01.2014	102,0170			
		"Чаплыгинское специализиров	36,23*	36,23*	36,23*	30.06.2014	100,00%	100,00%	100,00%	
17	Чаплыгински й район	анное автотранспорт ное предприятие по уборке улиц населенных пунктов" (водоотведение	37,75*	37,75*	37,75*	01.07.2014- 31.12.2014	104,20%	104,20%	104,20%	№ 53/24 от 17.12.2013

	ООО Чаплыгинское специализиров анное	25,70*	25,70*	01.01.2014- 30.06.2014	-	100,00%	100,00%	
п	автотранспорт ное предприятие по уборке улиц населенных пунктов" (очистка сточных вод)	26,47*	26,47*	01.07.2014- 31.12.2014	-	103,00%	103,00%	

Приложение 7 Информация по принятым тарифным решениям в сфере водоснабжения на 2015 год

			Тар	оифы		Тем	п роста	
<b>№</b> п/п	Муниципальное образование	Регулируемая организация	население	бюджет/ прочие	Период действия тарифов	население	иные потребители, за исключением населения	Реквизиты постановления управления энергетики и тарифов
			с НДС/*НДС не облагается	без НДС/*НДС не облагается		%	%	Липецкой области

			19,41	16,45	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	N. 57/5 10 12 2014
		ОАО "ЛГЭК"	21,48	18,20	01.07.2015- 31.12.2015	110,66%	110,64%	№ 56/5 от 18.12.2014
		ОАО ЛОЭЗ	48,05	40,72	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	Nº 54/22 ot 16.12.2014
	1 Город Липецк	"Гидромаш"	53,18	45,07	01.07.2015- 31.12.2015	110,68%	110,68%	Nº 34/22 01 10.12.2014
		ОАО "Славянка" (тр-ка питьевой воды для ОАО "ЛГЭК")	-	8,30	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	- № 55/14 от 17.12.2014
			-	9,18	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,60%	
1		ООО "ФИН- Групп"	-	35,55	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	- № 55/21 ot 17.12.2014
			-	116,22	01.07.2015- 31.12.2015	-	326,92%	J№ 33/21 01 17.12.2014
		ОАО "Завод Железобетон"	-	5,59	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	- № 55/8 от 17.12.2014
		(тр-ка питьевой воды)	-	6,18	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,55%	Nº 33/6 01 17.12.2014
		ОАО "Завод Железобетон"	-	6,49	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	- № 55/9 от 17.12.2014
		(техническая вода)	-	7,18	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,63%	312 3317 01 17.12.201 <del>4</del>
		ООО "Газпром энерго"	-	251,47	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 55/17 от 17.12.2014

	-	278,37	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,70%	
ЗАО "Липецкцемент"	-	13,74	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	Nº 55/28 ot 17.12.2014
(тр-ка питьевой воды)	-	15,20	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,63%	33/28 OF 17.12.2014
ООО "ЛТК "Свободный	-	12,10	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 55/1 от 17.12.2014
сокол" (питьевая вода)	-	13,37	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,50%	Nº 33/1 01 17.12.2014
ООО "ЛТК "Свободный	-	0,67	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 55/2 от 17.12.2014
сокол" (техническая вода)	-	0,73	01.07.2015- 31.12.2015	-	108,96%	Nº 33/2 01 17.12.2014
ООО "КОМУС" (тр-ка питьевой	-	7,18	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 55/6 от 17.12.2014
воды)	-	7,86	01.07.2015- 31.12.2015	-	109,47%	Nº 33/0 01 17.12.2014
ОАО "НЛМК"	-	6,57	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 56/1 от 18.12.2014
(питьевая вода)	-	7,27	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,65%	Nº 30/1 01 18.12.2014
ОАО "НЛМК" (техническая вода для потребителей,	-	7,70	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 56/2 от 18.12.2014

		расположенных по ул. Алмазная, 6 (за искл. ОАО "Завод Железобетон"); ул. Алмазная, 10; ул. Ферросплавная, 17, вл. 40a)	-	8,96	01.07.2015- 31.12.2015	-	116,36%	
		ОАО "НЛМК" (техническая вода для прочих	-	1,21	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	
		потребителй, за искл. вышеуказанных)	-	1,78	01.07.2015- 31.12.2015	-	147,11%	
		МУП	20,72	17,56	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 54/3 от 16.12.2014
		"Елецводоканал"	22,93	19,43	01.07.2015- 31.12.2015	110,67%	110,65%	7.2 5 1/3 01 10.12.2011
2	Город Елец	ОАО "РЖД" (как гарантирующая организация)	13,44	11,39	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	
	т ород Елец		14,79	12,53	01.07.2015- 31.12.2015	110,04%	110,01%	№ 54/38 от 16.12.2014
		ОАО "РЖД" (для МУП	-	3,04	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	Nº 34/38 01 10.12.2014
		"Елецводоканал")	-	3,34	01.07.2015- 31.12.2015	-	109,87%	
2	3 Воловский район	ООО ЖКХ	30,15*	30,15*	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 54/17 от 16.12.2014
3		"Воловское"	33,37*	33,37*	01.07.2015- 31.12.2015	110,68%	110,68%	Nº 34/1/ 01 10.12.2014

		ООО "Водоканал",	26,38	22,36	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	M: 55/10 a= 17.12.2014
		г. Грязи	29,21	24,75	01.07.2015- 31.12.2015	110,73%	110,69%	- № 55/19 от 17.12.2014
		ОАО "Славянка" (тр-ка питьевой	-	109,13	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	No 55/14 or 17 12 2014
		воды для ООО "Водоканал", г. Грязи)	-	120,80	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,69%	- № 55/14 от 17.12.2014
4	4	ОКУ "ЛОПБ"	7,62	6,46	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 54/20 от 16.12.2014
4	Грязинский район		8,41	7,13	01.07.2015- 31.12.2015	110,37%	110,37%	
		НП "Новолипецкий медицинский центр"	10,18	8,63	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	- № 54/13 ot 16.12.2014
			11,26	9,54	01.07.2015- 31.12.2015	110,61%	110,54%	M2 34/13 01 10.12.2014
		ОАО "ОЭЗ ППТ	-	36,85	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	- № 55/25 от 17.12.2014
		"Липецк"	-	40,79	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,69%	M 33/23 01 17.12.2014
		ОАО "Силан"	-	4,71	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	- № 54/31 ot 16.12.2014
5	Данковский район	(питьевая вода)	-	5,21	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,62%	312 34/31 01 10.12.2014
	(	ОАО "Силан" (техническая вода)	-	3,83	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 54/32 от 16.12.2014

			-	4,23	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,44%		
		ОГУП "Липецкоблводока	24,33	20,62	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 55/23 от 17.12.2014	
		нал"	26,93	22,82	01.07.2015- 31.12.2015	110,69%	110,67%	JNº 33/23 01 17.12.2014	
	Добринский район	МУП "ЖКХ" (за исключением территорий сельского поселения Пушкинский сельсовет и станции Плавица Богородицкого сельсовета)	30,62*	30,62*	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%		
			33,89*	33,89*	01.07.2015- 31.12.2015	110,68%	110,68%		
6		МУП ЖКХ (на территории Пушкинского сельсовета)	20,41*	20,41*	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 54/9 от 16.12.2014	
			22,59*	22,59*	01.07.2015- 31.12.2015	110,68%	110,68%		
		МУП "ЖКХ" (на территории станции Плавица	18,95*	18,95*	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%		
		Богородицкого сельсовета)	20,97*	20,97*	01.07.2015- 31.12.2015	110,66%	110,66%		
7	7 Добровский район	МУП ЖКХ "Трубетчинское"	31,89*	31,89*	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	Nº 54/37 ot 16.12.2014	
,				TT	III MOIIOII	34,65*	34,65*	01.07.2015- 31.12.2015	108,65%

		ОГУП "Липецкоблводока	39,32	33,32	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 55/23 от 17.12.2014
		нал"	43,52	36,88	01.07.2015- 31.12.2015	110,68%	110,68%	JNº 33/23 OT 17.12.2014
	8 Долгоруковский район	ОГУП "Липецкоблводока нал"  ОАО "РЖД" (для ОГУП "Липецкоблводока нал" в Долгоруковском сельском поселении)	34,58	29,31	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	- № 55/23 ot 17.12.2014
			38,28	32,44	01.07.2015- 31.12.2015	110,70%	110,68%	JN≌ 33/23 01 17.12.201 <del>4</del>
8			-	10,12	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	
			-	11,13	01.07.2015- 31.12.2015	-	109,98%	№ 54/38 от 16.12.2014
		ОГУП "Липецкоблводока нал"(за	27,79	23,55	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	
9	Елецкий район	исключением территории сельских поселений Архангельского	31,53	26,72	01.07.2015- 31.12.2015	113,46%	113,46%	№ 55/23 от 17.12.2014
			27,60	23,39	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	-
			31,32	26,54	01.07.2015- 31.12.2015	113,48%	113,47%	

		ОГУП "Липецкоблводока нал"(на	20,40	17,29	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	
		территории Лавского сельсовета)	23,15	19,62	01.07.2015- 31.12.2015	113,48%	113,48%	
		ООО "Водоканал",	35,12*	35,12*	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	Ma 54/18 or 16 12 2014
10	10 Задонский район	г. Задонск	37,93*	37,93*	01.07.2015- 31.12.2015	108,00%	108,00%	№ 54/18 от 16.12.2014
10	задонскии раион	ОГБУ "Задонский психоневрологиче	10,12	8,58	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	- № 54/1 от 16.12.2014
		ский интернат"	11,14	9,44	01.07.2015- 31.12.2015	110,08%	110,02%	Nº 34/1 0T 10.12.2014
11	Измалковский	ОГУП "Липецкоблводока нал"	38,75	32,84	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	- № 55/23 ot 17.12.2014
11	район		42,89	36,35	01.07.2015- 31.12.2015	110,68%	110,69%	JN≌ 33/23 01 17.12.2014
12	Краснинский	ОГУП "Липецкоблводока	31,90	27,03	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	- № 55/23 ot 17.12.2014
12	район	нал"	35,31	29,92	01.07.2015- 31.12.2015	110,69%	110,69%	JN≌ 33/23 01 17.12.2014
		ОАО "Лебедянский	-	6,21	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 54/34 от 16.12.2014
13	Лебедянский район	сахарный завод"	-	6,75	01.07.2015- 31.12.2015	-	108,70%	J1≅ J4/J4 01 10.12.2014
		ОАО "СТРОЙМАШ"	-	12,16	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 54/36 от 16.12.2014

			-	13,46	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,69%							
		ООО "Лебедянский	-	2,98	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 57 от 19.12.2014						
		машиностроитель ный завод"	-	3,29	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,40%	Nº 37 OF 19.12.2014						
		ОГУП "Липецкоблводока	30,81	26,11	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	- № 55/23 от 17.12.2014						
		нал"	34,10	28,90	01.07.2015- 31.12.2015	110,68%	110,69%	JNº 33/23 01 17.12.2014						
1.4	Лев-Толстовский район	ОГУП "Липецкоблводока	29,90	25,34	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	- № 55/23 от 17.12.2014						
14		нал"	33,09	28,04	01.07.2015- 31.12.2015	110,67%	110,66%	JN≌ 33/23 01 17.12.2014						
		OAO "MH	8,56	7,25	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	- № 55/11 от 17.12.2014						
		"Дружба"	9,45	8,01	01.07.2015- 31.12.2015	110,40%	110,48%	JNº 33/11 01 1/.12.2014						
15	Липецкий район	ООО "Риэлторский	31,66	26,83	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	- № 54/25 ot 16.12.2014						
13	липецкии раион	центр "Строй- Град"	35,04	29,69	01.07.2015- 31.12.2015	110,68%	110,66%	JN≌ 34/23 01 10.12.2014						
		ОАО "Боринское"	-	10,91	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	- № 54/28 от 16.12.2014						
								оло воринское	-	12,07	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,63%	J1≅ J7/20 01 10.12.2014

		ПАО "Липецкхлебмакар онпром" (филиал	-	1,33	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	
		"Подгоренский мукомольный завод") (тр-ка питьевой воды)	-	1,47	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,53%	№ 54/29 от 16.12.2014
		ОАО "РЖД" (для ОГУП "Липецкоблводока	-	10,24	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	
		"Липецкоблводока нал" в Сенцовском сельском поселении)  ОГУП "Липецкоблводока нал"	-	11,33	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,64%	№ 54/38 от 16.12.2014
			29,59	25,08	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 55/23 от 17.12.2014
			32,75	27,75	01.07.2015- 31.12.2015	110,68%	110,65%	M2 33/23 01 17.12.2014
		АО "Юго-Запад транснефтепродук	-	10,90	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 54/7 от 16.12.2014
16	Становлянский	т" (ЛПДС "Становая")	-	12,06	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,64%	Nº 34// 01 10.12.2014
10	район	ОГУП "Липецкоблводока	30,92	26,20	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 55/23 от 17.12.2014
		нал"	34,22	29,00	01.07.2015- 31.12.2015	110,67%	110,69%	33/23 01 17.12.2014
17	Тарбунаций ражан	000 "Www.oonpyo"	35,55*	35,55*	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	200,00%	№ 54/11 от 16.12.2014
17	Тербунский район	"Жилкомсервис", с. Тербуны	39,28*	39,28*	01.07.2015- 31.12.2015	110,49%	110,49%	N± 34/11 01 10.12.2014

		ОАО "Славянка"	21,28	18,03	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	Nº 55/13 ot 17.12.2014		
18	Varavaruž pažav	(питьевая вода)	23,54	19,95	01.07.2015- 31.12.2015	110,62%	110,65%	7 Nº 33/13 OT 17.12.2014		
18	Усманский район	ОГУП "Липецкоблводока	29,03	24,60	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	- № 55/23 ot 17.12.2014		
		нал"	32,13	27,23	01.07.2015- 31.12.2015	110,68%	110,69%	33/23 01 17.12.2014		
19	Vanavavava	ООО ЖКХ	34,20*	34,20*	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	200,00%	• № 54/15 ot 16.12.2014		
19	Хлевенский район	"Хлевенское"	37,28*	37,28*	01.07.2015- 31.12.2015	109,01%	109,01%	34/13 01 10.12.2014		
20	Чаплыгинский	ЗАО работников "Народное	24,63*	24,63*	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	200,00%	Nº 54/24 ot 16.12.2014		
20	район	** *		он предприятие	27,25*	27,25*	01.07.2015- 31.12.2015	110,64%	110,64%	7 Nº 34/24 OT 10.12.2014

Приложение 8 Информация по принятым тарифным решениям в сфере водоотведения на 2015 год

			Тари	фы		Темп роста			
№ п/п	Муниципальное образование	Регулируемая организация	население	бюджет/ прочие	Период действия тарифов	население	иные потребители, за исключением населения	Реквизиты постановления управления энергетики и тарифов Липенкой	
			с НДС/*НДС не облагается	без НДС/*НДС не облагается		%	%	области	
		ОАО "ЛГЭК"	16,79	14,23	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 56/6 от	
		OAO JII 3K	18,58	15,75	01.07.2015- 31.12.2015	110,66%	иные потребители, за управления управления энергетики и тарифов Липецкой области %		
1	Город Липецк	МУП "ЛиСА"	-	6,85	01.01.2015- 30.06.2015	-		№ 56/4 от	
		(очистка сточных вод)	-	7,58	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,66%	18.12.2014	
		ОАО "Славянка" (водоотведение)	-	15,49	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%		

	-	17,14	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,65%	
ОАО "Славянка"	-	5,19	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 55/16 от
(тр-ка сточных вод)	-	5,74	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,60%	17.12.2014
ООО "ФИН-Групп"	-	21,96	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 55/22 от
(тр-ка сточных вод)	-	74,38	01.07.2015- 31.12.2015	-	338,71%	17.12.2014
ОАО "Завод Железобетон"	-	7,88	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	<b>№</b> 55/10 от
(тр-ка сточных вод)	-	8,72	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,66%	17.12.2014
ООО "Газпром энерго"	-	137,47	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 55/18 от
(тр-ка сточных вод)	-	152,17	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,69%	17.12.2014
ЗАО "Липецкцемент"	-	7,67	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 55/29 от
(тр-ка сточных вод)	-	8,48	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,56%	17.12.2014
ООО "ЛТК "Свободный сокол"	-	19,85	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 55/3 от
(тр-ка хоз быт.сточных вод)	-	21,97	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,68%	17.12.2014

		ООО "ЛТК "Свободный сокол" (водоотведение промышл.сточных вод)	-	2,18	01.01.2015- 31.12.2015	-	100,00%	№ 55/4 от 17.12.2014
		ООО "КОМУС"	-	5,06*	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 55/7 от
		(тр-ка сточных вод)	-	5,60*	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,67%	17.12.2014
		ОАО "НЛМК"	-	12,24	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	
		(водоотведение для ОАО "ЛГЭК")	-	13,53	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,54%	Nr. 56/2
		ОАО "НЛМК" (водоотведение для	-	10,74	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 56/3 от 18.12.2014
		потребителей на территории Плехановского лесничества)	-	11,88	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,61%	
		МУП	10,81	9,16	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 54/4 от
	2 Город Елец	"Елецводоканал"	11,96	10,14	01.07.2015- 31.12.2015	110,64%	110,70%	16.12.2014
2		ООО "КОМТЕЗ" (тр-ка сточных вод)	-	1,66*	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 54/5 от
			-	1,83*	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,24%	16.12.2014

		ООО "Водоканал",	36,92	31,29	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	<b>№</b> 55/20 от
		г. Грязи	40,86	34,63	01.07.2015- 31.12.2015	110,67%	110,67%	17.12.2014
		ОАО "Славянка"	-	85,62	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 55/16 от
		(тр-ка сточных вод)	-	94,78	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,70%	17.12.2014
		ОКУ "ЛОПБ"	4,85	4,11	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 54/21 от
3	Грязинский район	OKY JOHB	5,35	4,53	01.07.2015- 31.12.2015	110,31%	110,22%	16.12.2014
		НП "Новолипецкий	21,94	-	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	-	№ 54/14 от
		медицинский центр"	24,28	-	01.07.2015- 31.12.2015	110,67%	-	16.12.2014
		ОАО "ОЭЗ ППТ	-	46,97	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 55/26 от
		"Липецк" (тр-ка сточных вод)	-	51,99	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,69%	17.12.2014
		ОАО "ОЭЗ ППТ "Липецк" (поверхностные сточные воды)	-	33,72	01.01.2015- 31.12.2015	-	-	№ 55/27 от 17.12.2014
4	Данковский район	ОАО "Силан"	-	25,44	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 54/33 от 16.12.2014

			-	28,16	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,69%	
		ОГУП "Липецкоблводокан	30,74	26,05	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 55/24 ot
		ал" (водоотведение)	34,02	28,83	01.07.2015- 31.12.2015	110,67%	110,67%	17.12.2014
		ОГУП "Липецкоблводокан ал" (очистка сточных вод)	-	12,09	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 55/24 ot
			-	13,38	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,67%	17.12.2014
		МУП "ЖКХ"	24,65*	24,65*	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	Nº 54/10 ot 16.12.2014 Nº 54/2 ot
		WIYII XXXX	27,28*	27,28*	01.07.2015- 31.12.2015	110,67%	110,67%	16.12.2014
5	Добринский район	ОАО "Добринский	-	2,70	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	Nº 55/24 or 17.12.2014 Nº 54/10 or 16.12.2014
3	дооринскии раион	сахарный завод"	-	2,98	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,37%	16.12.2014
		ООО "Управляющая	9,09	7,70	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 54/6 от
		компания "Плавица"	10,04	8,51	01.07.2015- 31.12.2015	110,45%	110,52%	16.12.2014
6	Епоненй райоч	ОГУП	25,14	21,31	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 55/24 ot
U	Елецкий район "	н "Липецкоблводокан ал"	28,52	24,17	01.07.2015- 31.12.2015	113,44%	113,42%	17.12.2014

7	Za zavovek pokov	ООО "Водоканал",	37,44*	37,44*	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 54/19 от
,	Задонский район	г. Задонск	38,60*	38,60*	01.07.2015- 31.12.2015	103,10%	103,10%	16.12.2014
8	Измалковский район	МУП "Измалково-	43,79*	43,79*	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 55/5 от
0	измалковский район	Сервис"	48,47*	48,47*	01.07.2015- 31.12.2015	110,69%	110,69%	17.12.2014
9	Краснинский район	ОГУП "Липецкоблводокан	17,84	15,12	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 55/24 от
9	краснинскии раион	ал"	19,74	16,73	01.07.2015- 31.12.2015	110,65%	110,65%	17.12.2014
		ОАО "Лебедянский	-	6,68	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 54/35 от
		сахарный завод"	-	7,24	01.07.2015- 31.12.2015	-	108,38%	16.12.2014
10	Лебедянский район	ОГУП "Липецкоблводокан	23,53	19,94	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 55/24 от
10	леоедянскии раион	ал" (водоотведение)	26,04	22,07	01.07.2015- 31.12.2015	110,67%	110,68%	17.12.2014
		ОГУП "Липецкоблводокан	-	12,88	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 55/24 от
		ал" (очистка сточных вод)	-	14,25	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,64%	17.12.2014
11	Лев-Толстовский район	ОГУП "Липецкоблводокан	23,71	20,09	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 55/24 от 17.12.2014

		ал"	26,23	22,23	01.07.2015- 31.12.2015	110,63%	110,65%	
		OAO "MH	9,31	7,89	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	Nº 55/12 ot 17.12.2014  Nº 54/26 ot 16.12.2014  Nº 54/27 ot 16.12.2014  Nº 54/30 ot 16.12.2014  Nº 55/24 ot 17.12.2014
		"Дружба"	10,29	8,72	01.07.2015- 31.12.2015	110,53%	110,52%	17.12.2014
		ООО "Агрофирма	-	10,70	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 54/26 от
		"Липецк"	-	10,75	01.07.2015- 31.12.2015	-	100,47%	16.12.2014
		ОАО Липецкая	-	7,23	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	
12	Липецкий район	кондитерская фабрика "Рошен"	-	8,00	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,65%	16.12.2014
		ПАО "Липецкхлебмакаро	22,42	19,00	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	No 54/20 on
		нпром" (филиал "Подгоренский мукомольный завод")	24,80	21,02	01.07.2015- 31.12.2015	110,62%	110,63%	
		ОГУП "Липецкоблводокан	22,60	19,15	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	
		ал" (водоотведение)	25,00	21,19	01.07.2015- 31.12.2015	110,62%	110,65%	
		ОГУП "Липецкоблводокан	-	12,38	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	

		ал" (очистка сточных вод)	-	13,70	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,66%	
		АО "Юго-Запад транснефтепродукт	-	7,03	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	№ 54/8 от
13	Становлянский район	" (ЛПДС "Становая")	-	7,74	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,10%	16.12.2014
13	Становлянский район	ОГУП	34,37	29,13	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 55/24 от
		"Липецкоблводокан ал"	38,04	32,24	01.07.2015- 31.12.2015	110,68%	110,68%	17.12.2014
14	Taphywarui paigay	ООО "Жилкомсервис-	35,47*	35,47*	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	№ 54/12 от
14	Тербунский район	Тербуны"	38,60*	38,60*	01.07.2015- 31.12.2015	108,82%	108,82%	16.12.2014
		ОАО "Славянка"	18,28	15,49	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	Nº 54/8 ot 16.12.2014  Nº 55/24 ot 17.12.2014  Nº 54/12 ot 16.12.2014  Nº 55/15 ot 17.12.2014  Nº 55/24 ot 17.12.2014
		(водоотведение)	20,23	17,14	01.07.2015- 31.12.2015	110,67%	110,65%	17.12.2014
15	Усманский район	ОГУП "Липецкоблводокан	41,39	35,08	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	
	у сманскии раион	ал" (водоотведение)	45,81	38,82	01.07.2015- 31.12.2015	110,68%	110,66%	№ 55/24 от
		ОГУП "Липецкоблводокан ал" (очистка сточных вод)	-	24,03	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	17.12.2014
			-	26,60	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,69%	

		ООО ЖКХ "Хлевенское" для	-	87,32*	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	
16	ý	прочих и бюджетных потребителей, расположенных по улицам Ленинская, Прогресс и Свободы в с. Хлевное	-	96,00*	01.07.2015- 31.12.2015	-	109,94%	№ 54/16 от
10	Хлевенский район	ООО ЖКХ "Хлевенское" для потребителей с.	2,75*	2,75*	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	16.12.2014
		Хлевное за искл. потребителей, расположенных по улицам Ленинская, Прогресс и Свободы в с. Хлевное	3,04*	3,04*	01.07.2015- 31.12.2015	110,55%	110,55%	
		ООО "Чаплыгинское специализированно	37,75*	37,75*	01.01.2015- 30.06.2015	100,00%	100,00%	
17	Чаплыгинский район	е автотранспортное предприятие по уборке улиц населенных пунктов" (водоотведение)	41,40*	41,40*	01.07.2015- 31.12.2015	109,67%	109,67%	№ 54/23 от 16.12.2014

спет	ООО Чаплыгинское ециализированно втотранспортное	26,47*	01.01.2015- 30.06.2015	-	100,00%	
пр	предприятие по уборке улиц населенных тиктов" (очистка сточных вод)	29,30*	01.07.2015- 31.12.2015	-	110,69%	

Приложение 9 Информация по тарифам на тепловую энергию для населения на 2014 – 2015 гг.

№	1	Howard payma CHT	На	селение (тарифы указываются с НДС)				
п.п.	организации	Наименование СЦТ	с 01.01.2014 по 30.06.2014	с 01.07.2014 по 31.12.2014	с 01.01.2015 по 30.06.2014	с 01.07.2014 по 31.12.2015		
г. Ли	г. Липецк							
1	АО "Липецкая городская энергетическая компания"		1 352,07	1 436,57	1 597,50	1 597,50		
2	Филиал ПАО "Квадра" - "Восточная генерация"	СЦТ Липецк-2	1 352,07	1 436,57	1 436,57	1 588,42		
3	АО "Новолипецкий металлургический комбинат"		1 220,42	1 264,49	1 264,49	1 397,38		

4	ООО "ЭнергоПлюс"	СЦТ "Бородинская"	1 352,07*	1 436,57*	1 436,57*	1 588,42*			
5	НП "Новолипецкий медицинский центр"		1 421,88	1 458,81	1 458,81	1 521,34			
г. Ел	г. Елец								
6	Филиал ОАО "Квадра" - "Восточная генерация"	СЦТ г. Ельца	1 575,01	1 639,75	1 639,75	1 745,52			
7	ООО "Теплосервис"		1 575,01*	1 639,75*	1 639,75*	1 745,52*			
8	ООО "ТеплоЭнергоСервис"		1575,01*	1639,75*	1 639,75	1 745,52			
9	ФБУ ИК-4 УФСИН России по Липецкой области		1 449,81	1 455,90	1 455,90	1 562,43			
Гряз	инский район								
10	Филиал ОАО "Квадра" - "Восточная генерация"	СЦТ г. Грязи	1 591,86	1 639,75	1 639,75	1 745,52			
		СЦТ Карамышевского сельского поселения	1 591,86	1 639,75	1 639,75	1 745,52			
		СЦТ Плехановского сельского поселения	1 487,30	1 579,51	1 579,51	1 745,52			
		СЦТ Ярлуковского сельского поселения	1 591,86	1 639,75	1 639,75	1 745,52			
Данг	ковский район								
11	Филиал ОАО "Квадра" - "Восточная	СЦТ г. Данкова	1 323,41	1 416,05	1 416,05	1 588,42			
	генерация"	СЦТ Спешне-Ивановского сельского поселения	1 260,42	1 338,57	-	-			
Добр	ринский район								
12	Филиал ОАО "Квадра" - "Восточная генерация"	СЦТ Пушкинского сельского поселения	1 487,30	1 579,51	-	-			

13	ООО "УК "Плавицкая"		1 159,66	1 212,31	1 212,31	1 218,02		
14	ООО "ТеплоЭнергоСервис"		1 487,30*	1 579,51*	1 579,51*	1 751,65*		
Добр	Добровский район							
15	Филиал ОАО "Квадра" - "Восточная генерация"		1 487,30	1 579,51	1 579,51	1 745,52		
Елеи	цкий район							
16	ООО "ТеплоЭнергоСервис"		1 575,01*	1 639,75*	1 639,75*	1 745,52*		
17	ООО "Теплосервис"		1 575,01*	1 639,75*	1 639,75*	1 745,52*		
Задо	нский район							
18	Филиал ОАО "Квадра" - "Восточная генерация"		1 487,30	1 579,51	1 579,51	1 745,52		
19	ООО "Коммунсервис"		1 487,30*	1 579,51*	1 579,51*	1 745,52*		
Крас	снинский район		•					
20	ООО "РесурсоСнабжающая Компания"		1 487,30*	1 510,42*	-	-		
Лебе	гдянский район							
21	Филиал ОАО "Квадра" - "Восточная генерация"	СЦТ г. Лебедянь	1 528,16	1 619,85	-	-		
22	ООО "Липецкая теплосетевая компания"	СЦТ г. Лебедянь	1 528,16	1 619,85	-	-		
		СЦТ Большепоповского сельского поселения	1 528,16	1 619,85	-	-		

23	ОАО "Лебедянский сахарный завод"		1 528,16	1 619,85	-	-
24	ЗАО "Агрофирма имени 15 лет Октября"		1 372,65*	1 376,65*	1 376,65*	1 521,34*
25	ООО "ЭнергоПлюс"	СЦТ "Бородинская"	-	-	1 436,57*	1 588,42*
		СЦТ "ДК"	1 528,16*	1 619,85*	-	-
Лев-	Толстовский район					
26	Филиал ОАО "Квадра" - "Восточная генерация"	СЦТ "Котельная силикатного завода"	1 487,30	1 579,51	1 579,51	1 745,52
Липе	гцкий район					
27	Филиал ОАО "Квадра" - "Восточная генерация"		1 487,30	1 579,51	1 579,51	1 745,52
28	Филиал ОАО "Липецкмакоронпром" "Подгоренский мукомольный завод"		1 493,66	1 561,18	1 561,18	1 654,85
29	ОАО МН "Дружба" (филиал Мичуринское районное управление)	СЦТ "Лубна"	1 481,84	1 514,35	1 514,35	1 606,37
Cmai	новлянский район					
30	МУП "Коммунальщик" Становлянского района	одноставочный руб./Гкал	1 388,19*	1 422,77*	1 422,77*	1 572,30*
Терб	унский район	1				

31	Филиал ПАО "Квадра" - "Восточная генерация"		1 487,30	1 579,51	1 579,51	1 745,52
Усм	анский район					
32	Филиал ПАО "Квадра" - "Восточная генерация"		1 487,30	1 579,51	1 579,51	1 745,52
33	ОАО "усмань-табак"		1 647,85	1 678,01	1 678,01	1 686,55
34	ОАО "Ремонтно-эксплутационное управление (филиал "Курский")	СЦТ "Пригородка Усманский район"	1 316,49	1 382,31	1 382,31	1 527,59
Хлев	венский район		1			
35	Филиал ПАО "Квадра" - "Восточная генерация"	СЦТ Хлевенского сельского поселения	1 487,30	1 579,51	1 579,51	1 745,52
Чan.	лыгинский район					
36	Филиал ОАО "Квадра" - "Восточная генерация"	СЦТ г. Чаплыгин	1 592,00	1 639,75	1 639,75	1 745,52
37	ООО "Раненбург-Теплосервис"		1 592,00*	1 639,75*	1 639,75*	1 745,52*

<sup>\*</sup> налогом на добавленную стоимость (НДС) не облагается, организация применяющая упрощенную систему налогообложения в соответствии со статьями 346.11, 346.13 части II Налогового кодекса Российской Федерации.

## Приложение 10

## Информация по обеспечению общественного контроля

№ п/п	Задача общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий на территории Липецкой области сполненные мероприятия по состоянию на 1 декабр	Наименование мероприятия, обеспечивающег о решение задачи я 2015 гола:	Срок исполнения	Результат (решение)	Ответственный исполнитель, соисполнители	
1	Учёт мнения потребителей жилищно – коммунальных услуг субъектов естественных монополий при согласовании инвестиционных программ монополистов	Рассмотрение на заседании Общественного совета при управлении энергетики и тарифов Липецкой области проекта инвестиционной программы филиала ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» на 2014-2019 годы	17 апреля 2014 года	OAO «MPCK	управлению ифов утвердить проект программы филиала ецкэнерго» на 2014-	Управление энергетики и тарифов Липецкой области
2	Учёт мнения потребителей жилищно — коммунальных услуг субъектов естественных монополий при планировании строительства и ввода в эксплуатацию, а также вывода из эксплуатации объектов сетевой инфраструктуры и генерирующих мощностей.	Рассмотрение проекта «Схемы и программы развития электроэнергетик и Липецкой	18 июня 2014 года	Рекомендовать энергетики и предлагаемый программы электроэнергетин области на 2015 -	проект «Схемы и развития ки Липецкой	Управление энергетики и тарифов Липецкой области

	Обеспечение информационного обеспечения деятельности органов государственной власти при формировании государственной политики в сфере электроэнергетики, а также организаций коммерческой и технологической инфраструктуры отрасли, субъектов электроэнергетики и потребителей электрической энергии, инвесторов.	области на 2015 – 2019 годы»		Учесть рекомендации Совета по разработке Схемы на следующий период.	
3	Рассмотрение вопросов ценообразования и тарифного регулирования с целью достижения баланса экономических интересов производителей и потребителей, подлежащих государственному регулированию	Рассмотрение платы за технологическое присоединение к газораспределите льным сетям потребителей на 2014 год	2 июля 2014 года	Учтены предложения членов Совета по установлению платы	Управление энергетики и тарифов Липецкой области
4	Учёт мнения потребителей жилищно – коммунальных услуг субъектов естественных монополий при согласовании инвестиционных программ монополистов	Утверждение на 2015 год мероприятий «Программы по газификации и реконструкции газораспределите льных сетей Липецкой области на 2014 – 2016 годы»	4 декабря 2014 года, 24 марта 2015 года, 29 ноября 2015 года	Рекомендовать управлению энергетики и тарифов Липецкой области предлагаемые изменения «Программы по газификации и реконструкции газораспределительных сетей Липецкой области на 2014 – 2016 годы»	Управление энергетики и тарифов Липецкой области
5	Учёт мнения потребителей жилищно – коммунальных услуг субъектов естественных монополий с целью улучшения инвестиционного климата	О сокращении сроков технологическог о присоединения к системам энергоснабжения Липецкой области	19 ноября 2015 года	Рекомендовать сетевым организациям продолжить работу по предлагаемым мероприятиям для достижения требуемых показателей и сокращения сроков по технологическому присоединению к электрическим сетям.  Рекомендовать АО «Газпром	Электросетевые организации, АО «Газпром газораспределение Липецк»

6	Рассмотрение вопросов ценообразования и тарифного регулирования с целью достижения баланса экономических интересов производителей и потребителей, подлежащих государственному регулированию	О стоимости присоединения к газораспределите льным сетям АО «Газпром газораспределен ие Липецк» на 2016 год	14 декабря 2015 года	газораспределение Липецк» применить опыт электросетевых организаций для разработки собственных мероприятий по сокращению сроков технологического присоединения к газораспределительным сетям Предложить рассмотреть возможность снижения роста платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования с максимальным расходом газа, не превышающим 5 кб. Метров в час, с учётом расхода газа ранее подключения газоиспользующего оборудования Заявителя (для прочих Заявителей, не намеревающихся использовать газ для целей предпринимательской (коммерческой) деятельности), при условии, что расстояние от газоиспользующего оборудования до сети газораспределения газораспределительной организации, в которую подана заявка, с	Управление энергетики и тарифов Липецкой области; «Газпром газораспределение Липецк»
				газоиспользующего оборудования до сети газораспределения газораспределительной организации,	
				более 0,3 Мпа, измеряемое по прямой линии, составляет не более 200 метров и сами мероприятия предполагают строительство только газопроводов — вводов (без	
7	Учёт мнения потребителей жилищно –	Рассмотрение	14 декабря	установки пунктов редуцирования газа) Рекомендовать управлению	Управление энергетики

коммунальных услуг субъектов естественных	плана	2015 года	энергетики и тарифов Липецкой	и тарифов Липецкой
монополий при согласовании инвестиционных	мероприятий		области утвердить инвестиционные	области
программ монополистов	инвестиционных		программы в сфере теплоснабжения	
	программ в		АО «ЛГЭК», ООО «Эн-Сэйф», ПАО	
	сфере		«Квадра» на территории Липецкой	
	теплоснабжения		области	
	АО «ЛГЭК»,			
	ООО «Эн-Сэйф»,			
	ПАО «Квадра»			
	на территории			
	Липецкой			
	области			

Приложение 11 Реестр хозяйствующих субъектов, доля участия Липецкой области в которых составляет 50 и более процентов

No	Наименование организации	Доля участия	Объем	Доля	Доля	Объем	
$\Pi/\Pi$		Липецкой	выручки,	организации на	организации на	финансирования	
		области, %	тыс.руб.	рынке (в	рынке (в	организации из	
				стоимостном	натуральном	бюджетов всех	
				выражении), %	выражении), %	уровней,	
						тыс.руб.	
				2	015 г.		
		Розничная т	орговля				
1.	ОГУП «Липецкфармация»	100		Менее 1%	Менее 1%	0	
2.	ОАО «Липецкоптика»	100	19 224	Менее 1%	Менее 1%	0	
	Учет и техническ	ая инвентаризац	ция недвижимо	ого имущества			
3.	ОГУП «Липецкоблтехинвентаризация»	100	156541	100	100	0	
	Архитектурно-разрешительная деятельность						

4.	ОАО «Проектный институт Липецкгражданпроект»	50,9	56 208	н/д	н/д	0
	У	слуги ЖКХ, бла	гоустройство			
5.	ОГУП «Липецкоблводоканал»	100	503424	10,4	8,4	60000
6.	ОГУП «ЛОКК»	100	74361	0,5	Менее 1%	3000
7.	ОГУП «Липецкдоравтоцентр»	100	1638259	43	47	0
		Перевозки па	ссажиров			
8.	ОГКП «Липецкий аэропорт»	100	56080	100	100	146149,7
9.	ОАО «Липецкие автобусные линии»	100	158 519	1,7	1,7	131829,2
		Декоративное с	адоводство			
10.	ОГУП дендропарк «Лесостепная опытно- селекционная станция»	100	115075	15%	18	
	Инжене	рные изыскания	для строителі	ьства		
11.	ОАО «Облремстройпроект»	100	6 655	н/д	н/д	0
		Строител	ьство			
12.	ОАО «Свой Дом»	100	469 767	1,1	1,1	0
13.	ОАО «Липецкая ипотечная корпорация»	60,4	81 209	Менее 1%	Менее 1%	0
	Консультирован	ие по вопросам	коммерческой	деятельности		
14.	ОАО «Корпорация развития Липецкой области»	100	2 749	100		14902,1

Приложение 12
Реестр хозяйствующих субъектов, доля участия муниципальных образований Липецкой области в которых составляет 50 и более процентов

No	Наименование организации	Доля участия	Объем	Объем
$\Pi/\Pi$	_	муниципальных	выручки,	финансирования
		образований,	тыс.руб.	организации из
		%		бюджетов всех
				уровней, тыс.руб.
1.	МУП «Лев-Толстовский пассажирский парк» (Лев-Толстовский район)	100	12 100,7	11360
2.	ОАО "Грязинское АТП" (Грязинский район)	100	40 730	11000
3.	ЕМУП «Автоколонна № 1499» (г. Елец)	100	132 911	26791,3
4.	ОАО «Тербунское АТП» (Тербунский район)	100	16 004,9	5456,0
5.	ООО «Долгоруковское АТП» (Долгоруковский район)	81,2	22 449,4	3700
6.	МУП «Бытовик» (Елецкий район)	100	3 876	16,0
7.	МУП «Бытовик» (Воловский район)	100	11 075	н/д
8.	МУП «Телерадиобыттехника» (Воловский район)	100	3 069	н/д
9.	МУП «Дом быта» (Лебедянский район)	100	13 414	0
10.	МУП «Бытовик» (Грязинский район)	100	8 700	103
11.	ООО «Городские бани» (г. Елец)	100	19 459	3500
12.	МУП «Фантазия» (Данковский район)	100	1 112	0
13.	МУП «Становоебытсервис» (Становлянский район)	100	8 120,6	224,7
14.	МУП «Красноебытсервис» (Краснинский район)	100	15 150,6	
15.	ООО «Сервис Долгоруково» (Долгоруковский район)	84,4	25 173,6	0
16.	ООО «Елецкая обувная фабрика ремонта и индивидуального пошива»	100	3 653	0
	(г. Елец)	100	3 033	U
17.	АО «Бином-ТВ» (г. Липецк)	100	59 710	0
18.	МУП «Благоустройство» (Лев-Толстовский район)	100	7765	0

19.	МУП ЖКХ «Лев-Толстовское» (Лев-Толстовский район)	100	576,6	0
20.	МУП «Измалковосервис» (Измалковский район)	100	11 991,5	0
21.	МУП «Спецавтотранс» (г. Елец)	100	96 937	81344,8
22.	МУП «Елецводоканал» (г. Елец)	100	162 961	-
23.	МУП г. Ельца по благоустройству и оказанию услуг по погребению	100	17 855	8916,0
24.	МУП «Коммунальщик» (Становлянский район)	100	25 242	0
25.	МУП «Архбюро» (Елецкий район)	100	1 374	0
26.	МУП «Инженер» (Воловский, Грязинский район)	100	11 692	0
27.	МУП «Архитектор» (Липецкий район)	100	11 139	0
28.	МУП «Архитектура» (Данковский район)	100	3 018	0
29.	МУП «Типография г. Ельца»	100	8 607	0
30.	ОАО «Рынки города» (г. Елец)	100	25 364	0
31.	МУП ТЗП «Раненбург-Плюс» (Чаплыгинский район)	100	388,8	0
32.	МУП «Книги» (Данковский район)	100	228	0
33.	МУП «Питание» (Данковский район)	100	-	0
34.	МУП «Колос» (Липецкий район)	100	2 862	0